ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ

Προς: Άπαντες τους Αγίους Καθηγουμένους και Αντιπροσώπους της Ιεράς Κοινότητας του Αγιωνύμου Όρους

ΘΕΜΑ: Ενιαίο Σύστημα Ταυτοποίησης με Προσωπικό Αριθμό *(Περιληπτική ενημέρωση επί του ζητήματος)*

Πανοσιολογιώτατοι Γέροντες,

Η αφορμή της εξαιρετικά επείγουσας έκκλησής μας είναι η βαθιά σιωπή στο τόσο υψίστης σημασίας **κοινωνικό**, **ηθικό** αλλά πρωτίστως **θεολογικό**, **πνευματικό** και **εθνικό** ζήτημα του ολοκληρωτικού Συστήματος του Προσωπικού Αριθμού – (Π.Α.). Η παρούσα χρονική συγκυρία είναι ιδιαιτέρως κρίσιμη, αφενός διότι έχουν συζητηθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας πολυάριθμες προσφυγές-αιτήσεις ακύρωσης διαφόρων φορέων κατά του Π.Α., αφετέρου διότι αναμένεται η συζήτηση του θέματος από την Διαρκή Ιερά Σύνοδο (ΔΙΣ) εν όψει και των νέων δεδομένων που προσκομίστηκαν. Ανάλογη επιστολή, έχει αποσταλεί στα μέλη της ΔΙΣ, σε όλους τους Αρχιερείς της Εκκλησίας της Ελλάδος και της Εκκλησίας της Κρήτης, καθώς και στο Οικουμενικό Πατριαρχείο, προκειμένου να φωτίσει κάθε σκοτεινή πτυχή αυτού του καταστροφικού για την **ψυχή** και την **ελευθερία** του ανθρώπου, νομοθετήματος.

Τονίζουμε εκ των προτέρων, ότι δεν έχουμε πολιτικά κίνητρα, δεν ανήκουμε σε ακραίες ή σχισματικές ομάδες πιστών, δεν είμαστε τεχνοφοβικοί ή αναχρονιστικοί, αλλά κραυγάζουμε εναγωνίως ως κανονικά μέλη της Εκκλησίας της Ελλάδος, ως νομοταγείς πολίτες, αλλά και ως επιστήμονες.

Το ζήτημα του Π.Α. και των νέων ηλεκτρονικών ταυτοτήτων είναι μεν **πανομοιότυπο**, αλλά **πόρρω δυσμενέστερο** από τον πρόγονό του τον Ε.Κ.Α.Μ., όπως τεκμηριώνεται στην εκτενέστερη επιστολή μας που ακολουθεί (*και παρακαλούμε να μελετηθεί*), που είχε απασχολήσει στο παρελθόν τόσο την Ιεραρχία της Ελλάδος όσο και το Άγιον Όρος, των οποίων η στάση ήταν καθ' όλα αρνητική. Τον **πρωταρχικό λόγο** σε αυτόν τον **αγώνα** έχει η Εκκλησία, αλλά **και η Μοναστική Πολιτεία**! Διότι, τις αποφάσεις της Μοναστικής Πολιτείας πάντα τις ελάμβανε υπόψη Ελλαδική Εκκλησία! Παράλληλα, η Εκκλησία διαθέτει τη δύναμη να καθιστά τις αποφάσεις της αποδεκτές από την Πολιτεία!

Σας παραθέτουμε επιγραμματικά τους λόγους για τους οποίους η Εκκλησία, **οφείλει να επικυρώσει τις παλαιότερες ορθές θέσεις της,** όπως εκείνες εκφράζονται μέσα από σειρά αποφάσεων και εγκυκλίων, οι οποίες έχουν **διαχρονική** και **αμετάκλητη ισχύ**, εφόσον λήφθηκαν με κριτήριο τον νόμο του Θεού και άρα είναι **αδύνατο να αναιρεθούν**, επιπλέον δε, πρόκειται για **δυσμενή τροπή του ιδίου ζητήματος**. Μολονότι, το 80% των Ελλήνων πολιτών αρνήθηκε να εκδώσει τον Π.Α., η Πολιτεία τον απέδωσε αυτόματα - χωρίς την συναίνεσή του. Συγκεκριμένα, στην επιστολή μας τεκμηριώνεται ότι:

1) Οι δύο ανακοινώσεις της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου (ΔΙΣ) του Σεπτεμβρίου του 2023 για τις ταυτότητες και του Ιουνίου του 2025 για τον Π.Α., **αυτοαναιρούνται!** Αφενός, διότι

αντίκεινται στις τοποθετήσεις της Εκκλησίας των τελευταίων 40 ετών, που ομόφωνα κατακεραυνώνουν τόσο τις ηλεκτρονικές ταυτότητες όσο και την εισαγωγή ενός μοναδικού αριθμού ταυτοποίησης για όλες τις υπηρεσίες. Αφετέρου, διότι είναι **αβάσιμες**, καθώς στηρίχθηκαν σε ψευδείς εφησυχασμούς των κρατικών φορέων, σε ανακριβή και παραπλανητικά δεδομένα που προσκομίστηκαν στη ΔΙΣ. Εξαιτίας των αναληθών δεδομένων, το Σύστημα του Π.Α. από αμιγώς πνευματικό και θεολογικό ζήτημα, υποβιβάζεται σε θέμα διοικητικής φύσεως και σχέσεων του κράτους με τον πολίτη. Η παραπάνω εσφαλμένη αντιμετώπιση, όπως αποτυπώνεται στις δύο ανακοινώσεις της ΔΙΣ, δημιουργεί κλίμα έντονης σύγχυσης στον ελληνικό λαό πάνω σε ένα θέμα που ήταν ανέκαθεν ευαισθητοποιημένος και αποφασισμένος να αντισταθεί, αλλά τώρα **διχάζεται**!

2) Η απαντητική επιστολή του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης στην 2η επιστολή που απέστειλε η Ιερά Κοινότητα του Αγίου Όρους, αποκρύπτει καίρια στοιχεία για τον Π.Α. τα οποία αποκαλύπτονται, ενώ αντικρούονται οι έωλοι ισχυρισμοί για την υποχρεωτικότητα και αναγκαιότητά του! Ειδικά, η δικαιολογία-πρόσχημα που χρησιμοποιείται κατά κόρον από την Πολιτεία για την καθιέρωση του Π.Α., και αφορά στην **επικαιροποίηση**, δηλαδή στη διόρθωση σφαλμάτων στις εγγραφές των μητρώων των φορέων, είναι ΨΕΥΔΗΣ! Διότι, **δεν** συμβάλλει ο Π.Α. στην επικαιροποίηση των στοιχείων, αλλά η δυνατότητα της **διαλειτουργικότητας** μεταξύ των μητρώων. Για του λόγου το αληθές, η **έκδοση του Π.Α.** μέσω της εφαρμογής MyInfo τον Ιούνιο του 2025 απέδειξε ότι, **ΠΡΩΤΑ** γίνεται η **επικαιροποίηση** των στοιχείων και **ΜΕΤΑ** ακολουθεί **η έκδοση του Π.Α.**. Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνει και η ίδια η Αρχή Προστασίας Δεδομένων (εφεξής Αρχή) η οποία τονίζει ρητά στην 1/2024 γνωμοδότησή της ότι: «*για την επίτευξη της διαλειτουργικότητας αρκεί η ορθή αντιστοίχιση των τομεακών αναγνωριστικών των φορέων, η οποία μπορεί να υλοποιηθεί **χωρίς** τη χρήση του **Π.Α.***».

3) Ο Π.Α. νομοθετήθηκε ερήμην του ελληνικού λαού, **αυθαίρετα** και **παράτυπα,** με **βιασύνη** και **προχειρότητα,** με διαδικασίες **αδιαφανείς** και **αντισυνταγματικές** ως υποχρεωτικός αριθμός επαλήθευσης της ταυτότητας, περιφρονώντας τον σεβασμό και την προστασία της αξίας του ανθρώπου που αποτελούν **την πρωταρχική υποχρέωση** της Πολιτείας.

4) Το Συμβούλιο της Ευρώπης, αλλά και η θεωρία της ανάπτυξης πληροφοριακών συστημάτων με καθολική υποχρεωτική εφαρμογή ενιαίας εθνικής ταυτότητας με βιομετρικά δεδομένα (όπως το σύστημα του Π.Α.), θέτουν ως απαράβατο κανόνα στην υλοποίησή τους την **διαφάνεια** και τονίζουν ότι όταν αυτά σχεδιάζονται στο πλαίσιο της **αδιαφάνειας** και των ποικίλων **πολιτικών σκοπιμοτήτων**, ενέχουν ως **υψηλότατο κίνδυνο** την μετατροπή της κοινωνίας σε έναν ατέρμονα μηχανισμό επιτήρησης, ελέγχου και αποκλεισμών. Διότι, τα συστήματα αυτά είναι πολύ ισχυρά, η δε προσθήκη βιομετρικών χαρακτηριστικών αυξάνει την δύναμή τους η οποία ενδέχεται να χρησιμοποιηθεί με ορθό ή μη, τρόπο. Επιπλέον, το Συμβούλιο της Ευρώπης στις τρέχουσες οδηγίες του **δεν συνιστά** τη χρήση ενιαίων, καθολικής ισχύος αριθμών στα φυσικά πρόσωπα.

5) Ο Π.Α. νομοθετήθηκε παρακάμπτοντας τη γνώμη της Αρχής, που ήταν **υπέρ της αποφυγής της αντιστοίχισης ενός μοναδικού αριθμού σε κάθε πρόσωπο,** αφενός διότι η

ταυτοποίησή του από όλους τους φορείς με έναν αριθμό *αυξάνει τον κίνδυνο παράνομης διασύνδεσης δεδομένων*, αφετέρου διότι *παρέχει τη δυνατότητα δημιουργίας κατάρτισης προφίλ*, δηλαδή, αυτού που ο λαός κατανοεί με την λέξη **φακέλωμα**. Κίνδυνοι που δεν εξετάστηκαν από την Αρχή!

6) Ο Π.Α. δημιουργεί **αντικειμενική διακινδύνευση των προσωπικών δεδομένων** είναι απολύτως **πλεοναστικός**, και δεν **εξυπηρετεί καμία ανάγκη ταυτοποίησης** του πολίτη, παρά μονάχα την ανάγκη του κράτους για **αριθμοποίηση** και **κατάρτιση προφίλ** των πολιτών.

7) Η γνωμοδότηση της Αρχής για τον Π.Α. προέκυψε, με την ομολογία της ίδιας, ότι απέτυχε να δώσει μια εμπεριστατωμένη γνώμη επί όλων των διατάξεων του σχεδίου νόμου που αφορούσαν στην προστασία προσωπικών δεδομένων στα θέματα της πλήρους ψηφιοποίησης του κράτους που συμπεριλάμβανε και τον Π.Α., λόγω της μη έγκαιρης ενημέρωσής της από την κυβέρνηση και του περιορισμένου χρόνου για να αποφασίσει! Έτσι ο νόμος που περιλάμβανε τον Π.Α. ψηφίστηκε, ενώ εκκρεμούσαν διευκρινίσεις προς την Αρχή. Επομένως, η απόφαση της Αρχής για τον Π.Α. **έπασχε**, καθώς υπήρχε αντικειμενική αδυναμία διαμόρφωσης **ορθής γνώμης,** εφόσον αποτελούσε **υποσύνολο** του ευρύτερου ζητήματος της ψηφιοποίησης του κράτους! Απόδειξη της ελλιπούς αρχικής γνωμοδότησης της Αρχής, είναι η εκ των υστέρων αναγραφή και αποθήκευσή του στα νέα δελτία ταυτότητας (*γεγονός που δεν προβλεπόταν αρχικά από τον νόμο*) με τροπολογία **εκπρόθεσμη**, επιπλέον δε και **άσχετη**, διότι περιείχε διατάξεις που δεν σχετίζονταν άμεσα με τα ζητήματα που ρύθμιζε ήδη το υπό ψήφιση νομοσχέδιο κατά παράβαση των κανόνων ορθής νομοθέτησης. Οι δύο αυτοί χαρακτηρισμοί σημαίνουν ότι η τόσο βαρύνουσας σημασίας διάταξη για το μέλλον του πολίτη **δεν συζητήθηκε στη Βουλή** ως προς το περιεχόμενό της. Τουτέστιν, οι νέες ταυτότητες πληρούν όλες τις προϋποθέσεις ώστε να λειτουργούν ως κάρτες δικαιωμάτων προκειμένου για την παροχή υπηρεσιών προς τους πολίτες, μηχανισμοί που αρμόζουν μόνο σε συστήματα κοινωνικής πίστωσης, όπως εκείνα της Κίνας, τα οποία δρουν ως εργαλεία ελέγχου και επιτήρησης προς τους πολίτες, ακυρώνοντας την προσωπικότητα και το αυτεξούσιο. Το ότι θα λειτουργούν ως κάρτες πολίτη επαληθεύεται και από το άρ. 28 του Ν.5142/2024, το οποίο καθιερώνει νέο **εθνικό συστήμα ηλεκτρονικής αυθεντικοποίησης πολιτών,** του οποίου ο διαγωνισμός για την προμήθειά του βρίσκεται σε εξέλιξη! Ένας διαγωνισμός ύψους 515,4 εκατομμυρίων που ενώ σημαδεύτηκε το 2022 από αποκαλύψεις πως συμμετέχουσες εταιρείες διατηρούσαν «προνομιακές σχέσεις» με πρωταγωνιστές του σκανδάλου των υποκλοπών, επανέρχεται δριμύτερος, με τους ίδιους εμπλεκόμενους να διεκδικούν μερίδιο του νέου έργου.

8) Η μοναδική ή/και μόνιμη ταυτοποίηση δεν είναι μόνο ελληνική, ή ευρωπαϊκή, αλλά συνιστά μια παγκόσμια, σιωπηρή, πλην όμως ξεκάθαρη επιταγή που κλιμακώνεται συστηματικά, μέσω της Ατζέντας 2030 του ΟΗΕ (*για την εξάλειψη της φτώχειας μέσω της νομικής ταυτοποίησης, που λόγω ευκολίας, αυτή συμπίπτει με τη ψηφιακή ταυτοποίηση στο πλαίσιο της βιώσιμης ανάπτυξης) και της Συμμαχίας ID2020 (μια σύμπραξη δημόσιου-ιδιωτικού τομέα π.χ. Gavi-Συμμαχία Εμβολίων, Microsoft, κ.α., που αναλαμβάνει ως «ηθική δέσμευση» να εισάγει παγκοσμίως την ψηφιακή*

ταυτοποίηση μέχρι το 2030). Αν και οι παραπάνω πρωτοβουλίες **δεν είναι νομικά δεσμευτικές για τις χώρες** - ειδικά η Συμμαχία ID 2020 δεν έχει ψηφιστεί ούτε καν έχει υιοθετηθεί από τα κράτη ως πολιτική- εντούτοις βλέπουμε να **επιβάλλονται τεχνηέντως** στους λαούς από τις κυβερνήσεις τους. Όπως εμείς, έτσι και πάρα πολλές χώρες και μάλιστα οι μεγαλύτερες σε πληθυσμό όπως η Κίνα, οι Ινδίες, το Πακιστάν, Νιγηρία κ.α. έχουν ήδη οδηγηθεί στη δημιουργία οικοσυστημάτων ψηφιακής ταυτότητας με ολοκληρωμένες διαλειτουργικές ψηφιακές οικονομίες στη βάση ενός υποχρεωτικού μόνιμου αριθμού και μάλιστα με την παράλληλη χρήση βιομετρικών δεδομένων στις συναλλαγές. Στο πλαίσιο αυτό δημιουργούνται παγκοσμίως πυρήνες ψηφιακής ταυτοποίησης/παρακολούθησης προσώπων (ή ηλεκτρονικών φυλακών), αφού η προτεραιότητα δίνεται στην άνευ όρων ψηφιοποίηση παραβλέποντας την ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων των ανθρώπων, με στόχο την χρηματοπιστωτική ενοποίηση, το διασυνοριακό εμπόριο και τη διασυνοριακή κινητικότητα πολιτών. Έτσι εξηγείται και η **βίαιη** και **εσπευσμένη** (τέλος του 2026) επιβολή της ευρωπαϊκής ψηφιακής ταυτότητας στα κράτη-μέλη από την Ε.Ε., αφού γίνεται σαφές ότι, το εν λόγω ευρωπαϊκό εγχείρημα διέπεται στη βάση του από τη φιλοσοφία της Συμμαχίας ID2020. Επιπλέον, έχει καταστεί πασιφανές ότι τα διάφορα υπερκρατικά ψηφιακά συστήματα επιτήρησης (πχ. Κίνας, Ινδίας, Αφρικής, ΕΕ, Ρωσίας, Ωκεανίας), τα οποία προς το παρόν φαίνονται «ανταγωνιστικά», λίαν συντόμως θα συνενωθούν μεταξύ τους σε έναν ενιαίο παγκόσμιο ιστό διακυβέρνησης των ανθρώπων, γεγονός που θα εκπληρώσει την Αποκάλυψη στο έπακρο.

9) Δεν υπάρχει καμία ουσιαστική πρόθεση από πλευράς της Ε.Ε., ούτε από τη χώρα μας μέχρι στιγμής, αλλά ούτε και παγκοσμίως για την εγγύηση της **μη-συνδεσιμότητας** ή την **περιφρούρηση του απορρήτου των προσωπικών δεδομένων** των πολιτών. Αντιθέτως, δεν υπάρχει κανένας ενδοιασμός να καταπατηθούν και τα ήδη υπάρχοντα νομοθετικά κεκτημένα!

10) Ο μόνος λόγος που επιβάλλονται ο Π.Α. και οι υπερ-ταυτότητες – **κάρτες πολίτη** στην Ελλάδα είναι η έντεχνη παράκαμψη των φραγμών της υφιστάμενης νομοθεσίας της Ε.Ε. στην εγκαθίδρυση μιας καθολικής ψηφιακής επιτήρησης εντός της! Διότι, η καθολική αποδοχή ενός τέτοιου συστήματος από **ένα** «πρόθυμο» μέλος της ΕΕ, θα είναι αρκετό να σημάνει το πράσινο φως για τα υπόλοιπα κράτη! Έτσι αποδεικνύεται από κάθε πλευρά ότι το Σύστημα του Π.Α. δεν συμβιβάζονται ούτε με την Ορθόδοξη Χριστιανική Πίστη, αλλά ούτε με τη Δημοκρατία!

Τούτες τις ώρες, ο λόγος του **Αγίου Παϊσίου ηχεί πιο επιτακτικός από ποτέ**:

> *«Η Εκκλησία πρέπει να πάρει μια θέση σωστή. Να μιλήσει, να εξηγήσει στους πιστούς, για να καταλάβουν ότι,* ***αν πάρουν την ταυτότητα****, αυτό θα είναι* **ΠΤΩΣΗ**. *Συγχρόνως να ζητήσει από το κράτος* **ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ** *να* ***μην είναι υποχρεωτική η νέα ταυτότητα****»*[1].

Ο **Π.Α.** και **ηλ. ταυτότητες** είναι η **κόκκινη γραμμή** που δεν πρέπει να ξεπεραστεί, διότι, συνιστά **ΠΤΩΣΗ,** καθώς το Σύστημα «κλειδώνει» σε μια μονόδρομη, ξέφρενη και χωρίς

[1] Βλ. την σχετική **Σημείωση** στην παραπομπή [92] της κυρίως Επιστολής

επιστροφή πορεία προς την **παγκόσμια διακυβέρνηση ψηφιακής επιτήρησης** που ευαγγελίζονται. Χωρίς τον Π.Α. και τις ταυτότητες δεν υλοποιούνται τα σχέδιά τους!.

Η Ιερά Κοινότητα του Αγίου Όρους έχει **μείζονα και ιερή αποστολή**! Οφείλει να επαναλάβει ηχηρά τις διαχρονικές της θέσεις απέναντι στο ολέθριο Συστήμα του Π.Α., που περιλαμβάνει τον **καθολικό, μόνιμο** και **μοναδικό** Π.Α., τις ηλεκτρονικές ταυτότητες, την ευρωπαϊκή ψηφιακή ταυτότητα (EUDI Wallet), τα ιδανικά εργαλεία για την επιδιωκόμενη κρατική, διακρατική και παγκόσμια διακυβέρνηση! Συνεπώς, έχει ιερό καθήκον να ορθοτομήσει τον Θείο Λόγο και την Ιερά Παράδοση! Αφενός, για να αποτελέσει εν μέσω του παγκόσμιου σκότους, τον πνευματικό φάρο για κλήρο και πιστό λαό, αφετέρου, για να στηρίξει ως συναρωγός την Εκκλησία της Ελλάδος στην εσχατολογική αυτή δοκιμασία, δηλαδή στη διαμόρφωση της **τελικής και απορριπτικής της θέσης** απέναντι στην αντίχριστη λαίλαπα που ήδη έχει καταπιεί πολλά κράτη. Μόνο με μια τέτοιου είδους **στάση** η Εκκλησία, θα κατορθώσει να διαφυλάξει το Ποίμνιο, τόσο στην Ελλάδα (όπου το 90% είναι Χριστιανοί Ορθόδοξοι) όσο και απανταχού της γης, από την πνευματική του πτώση, αλλά και από την φυσική του εξόντωση! Παράλληλα, **θα αποτελέσει τον οδοδείκτη για ολόκληρη την Ανθρωπότητα, ως οφείλει**, καθώς είπε ο Κύριος: «*Ὑμεῖς ἐστε τὸ φῶς τοῦ κόσμου*». (Ματθ. 5:14).

Με τιμή ασπαζόμεθα τη δεξιά σας,

Δημήτριος Αράπογλου MD, MSc
Ορθοπεδικός Χειρουργός
dimitriosarapoglou@gmail.com

Αντωνία Σφακιανάκη MSc
Καθηγήτρια Πληροφορικής
tsfakianaki@hotmail.com

Υ.Γ. Όλα τα παραπάνω αναλύονται εκτενέστερα στην επιστολή που ακολουθεί και τεκμηριώνονται στις παραπομπές με τις αντίστοιχες μελέτες.

**** Ακολουθεί ολόκληρη η Επιστολή ****

*Κρίσιμη Επισήμανση: Για την πληρέστερη κατανόηση της επιστολής που ακολουθεί, κρίνεται αναγκαία η ενδελεχής επισκόπηση των πηγών, με ιδιαίτερη έμφαση στις παραπομπές **5, 6, 8, 32,** και **50**. Αυτές αποτελούν τη βάση της τεκμηρίωσής της, στα σημεία που ο αναγνώστης πιθανόν να έχει απορία πέραν των παραπομπών που ήδη υπάρχουν, προκειμένου να καταστεί σαφές το πραγματικό διακύβευμα πίσω από το Σύστημα του Προσωπικού Αριθμού. Η ουσιαστική αποτίμηση των γεγονότων επιβεβαιώνει, πέραν πάσης αμφιβολίας, τη διολίσθηση της χώρας σε ένα ολοκληρωτικό και απρόσωπο καθεστώς, όπου η πολιτική οδεύει προς στο τέλος της. Η διάθεση για ιδεολογική αντιπαράθεση και άσκηση πειθούς συρρικνώνεται. Η ελευθερία από θεμελιώδες δικαίωμα, μετατρέπεται σε προνόμιο που εγκρίνει ένας αλγόριθμος, όσο το άτομο παραμένει ένα πειθαρχημένο και χρήσιμο δεδομένο. Βρισκόμαστε στο σταυροδρόμι της ανθρώπινης ιστορίας, καλούμενοι να επιλέξουμε ανάμεσα στην απατηλή ασφάλεια και την πραγματική Ελευθερία.*

ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑ **ΕΠΙΣΤΟΛΗ** – ΕΚΚΛΗΣΗ

Προς: Άπαντες τους Αγίους Καθηγουμένους και Αντιπροσώπους της Ιεράς Κοινότητας του Αγιωνύμου Όρους

ΘΕΜΑ: Ενιαίο Σύστημα Ταυτοποίησης με Προσωπικό Αριθμό *(Εμπεριστατωμένη ενημέρωση επί του ζητήματος)*

Περιεχόμενα

1. Σκοπός της επιστολής - έκκλησης 7
2. Οι αντικρούσεις στις δυο αποφάσεις της ΔΙΣ περί των ταυτοτήτων και του Π.Α. 8
3. Αποδόμηση της Α.Π. 15565/14-5-2025 απαντητικής επιστολής του ΥΨΔ προς την Ιερά Κοινότητα 12
   3.1 Παλαιότερες αποφάσεις της Ι. Κ. για καθολικό μοναδικό αριθμό (Ε.Κ.Α.Μ.) και ελευθερίες 12
   3.2 Ο Π.Α. είναι περισσότερο πλεοναστικός από τον αντίστοιχο Ε.Κ.Α.Μ. 13
   3.3 Προσχηματική η δικαιολογία της επικαιροποίησης για την καθιέρωση του Π.Α.: Η επιβεβαίωση της Αρχής 14
   3.4 Οι αντιρρήσεις της Αρχής για τη σχεδιαστική επιλογή του Π.Α. 15
   3.5 Γιατί είναι κεφαλαιώδους σημασίας η μη γνωμοδότηση της Αρχής για τον Ν. 4727/2020 17
4. Η εσπευσμένη ενσωμάτωση του Π.Α. στις νέες ταυτότητες - η στάση άλλων χωρών 20
5. Το ζήτημα της προαιρετικότητας του Συστήματος του Π.Α. 22
6. Κυβερνοεπιθέσεις και κενά ασφαλείας σε Δημόσιους Οργανισμούς 24
7. Άκρατος Ψηφιακός Μετασχηματισμός 26
8. Η εμμονική σπουδή για ένα μοναδικό και μόνιμο αριθμό σε Ευρωπαϊκό επίπεδο 28
9. Η επιβολή ψηφιακής ταυτοποίησης (Ατζέντα 2030, Συμμαχία ID2020) σε παγκόσμιο επίπεδο . 32
10. Η ιστορική ευθύνη της Ελληνικής Ορθόδοξης Εκκλησίας 34
11. Η οικουμενική, ιερή και πνευματική αποστολή του Αγίου Όρους 36

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 39
   Α) Αριθμός 666 και ταυτότητες 39
   Β) Διαχρονικές Εγκύκλιοι και Αποφάσεις της Εκκλησίας για Ε.Κ.Α.Μ., κάρτα πολίτη 40
   Γ) Ο παραγκωνισμός της Εκκλησίας από την Πολιτεία 40

Πανοσιολογιώτατοι Γέροντες,

1. Σκοπός της επιστολής - έκκλησης

Η αφορμή της εξαιρετικά επείγουσας έκκλησής μας είναι η βαθιά σιωπή στο τόσο υψίστης σημασίας **κοινωνικό**, **ηθικό** αλλά πρωτίστως **θεολογικό**, **πνευματικό** και **εθνικό** ζήτημα του Συστήματος του Προσωπικού Αριθμού συμπεριλαμβανομένου των νέων ηλεκτρονικών ταυτοτήτων (εφεξής Σύστημα Π.Α.). Η «περίοδος χάριτος» της επαλήθευσης της ταυτότητας με τους υφιστάμενους τομεακούς αριθμούς, ΑΦΜ, ΑΜΚΑ, ΑΔΤ βάση του υπ' αριθμ. 40/2025 Προεδρικού Διατάγματος (Π.Δ.) και εφόσον δεν έχει δοθεί νέα παράταση, τυπικά έληξε, δίνοντας αθόρυβα τη σκυτάλη στην έναρξη της περιόδου για υποχρεωτική χρήση του Π.Α..

Αν και αυτό στην πράξη δεν γίνεται αντιληπτό αφού οι συναλλαγές διεξάγονται ακόμα χωρίς τον αριθμό, ωστόσο στην ασφυκτική πίεση που ασκείται εμμέσως προς σε αυτή την κατεύθυνση συμβάλλουν, τόσο η αδιάκοπη θέσπιση νέων ψηφιακών υπηρεσιών που σφίγγουν τον

κλοιό της **ψηφιακής εξάρτησης χωρίς εναλλακτικές**, όσο και η σταδιακή ανάγκη για έκδοση της νέας ταυτότητας με τον Π.Α. (π.χ. συμπλήρωση ορίου ηλικίας, απώλειας, κ.α.). Στον αντίποδα της παραπάνω πίεσης, βρίσκεται και ο σημαντικός αριθμός των αιτήσεων ακύρωσης (προσφυγών) πολλών ομάδων στο Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ) κατά του Προσωπικού Αριθμού και των συναφών διατάξεων. Μάλιστα, οι δικαστές στην πολύωρη συζήτηση της υπόθεσης στις 21/4/2026, επέδειξαν έντονο και έκδηλο ενδιαφέρον στα κρίσιμα νομικά επιχειρήματα που παρατέθηκαν, τα οποία αποδομούσαν πλήρως[2] το Σύστημα του Π.Α., ώστε ζήτησαν συμπληρωματικά υπομνήματα!

Τονίζουμε εκ των προτέρων, ότι δεν έχουμε πολιτικά κίνητρα, ούτε ασπαζόμαστε ιδεολογίες, δεν ανήκουμε σε κόμματα ή παρατάξεις, δεν ανήκουμε σε ακραίες ή σχισματικές ομάδες πιστών, δεν είμαστε τεχνοφοβικοί ή αναχρονιστικοί, αλλά κραυγάζουμε εναγωνίως ως κανονικά μέλη της Εκκλησίας της Ελλάδος, ως Έλληνες ελεύθεροι, ως νομοταγείς πολίτες, αλλά και ως επιστήμονες.

Η παρούσα επιστολή αποτελεί επιστέγασμα ενδελεχούς και πολύμηνης εργασίας, καθώς εδράζεται και παραπέμπει σε εκτενέστερα δημοσιευμένα πονήματα (*βλ. παραπομπές 5, 6, 8, 32, 50*) που απαιτούν προσεκτική μελέτη. Ανάλογη επιστολή, έχει αποσταλεί στα μέλη της ΔΙΣ, σε όλους τους Αρχιερείς της Εκκλησίας της Ελλάδος και της Εκκλησίας της Κρήτης, καθώς και στο Οικουμενικό Πατριαρχείο, προκειμένου να φωτίσει κάθε σκοτεινή πτυχή αυτού του καταστροφικού για την **ψυχή** και την **ελευθερία** του ανθρώπου, νομοθετήματος. Για τον ίδιο σκοπό αποστέλλεται και η παρούσα, προς άπασες τις Ιερές Μονές του Αγιωνύμου Όρους, καθώς και στην Ιερά Κοινότητα και τα μέλη της, δεδομένου ότι η Αγιορείτικη Πολιτεία αποτελεί διαχρονικά τον θεματοφύλακα της Ορθοδοξίας και ανέκαθεν διαδραμάτιζε μείζονα και καταλυτικό ρόλο στη διαφύλαξή της σε περιόδους κρίσεων.

2. Οι αντικρούσεις στις δυο αποφάσεις της ΔΙΣ περί των ταυτοτήτων και του Π.Α.

Στο πλαίσιο αυτό, τόσο η Ιεραρχία της Εκκλησίας της Ελλάδος, όσο και η Ιερά Κοινότητα του Αγιωνύμου Όρους, **οφείλουν να επικυρώσουν τις παλαιότερες ορθές θέσεις τους,** όπως εκείνες εκφράζονται μέσα από σειρά αποφάσεων και εγκυκλίων αναφορικά με το φλέγον ζήτημα του Π.Α. και των ταυτοτήτων, οι οποίες έχουν **διαχρονική** και **αμετάκλητη ισχύ**, συνεπώς, είναι **αδύνατο να αναιρεθούν**. Διότι, η Εκκλησία δεν αποτελεί κοσμικό κίνημα, ώστε να μεταβάλλει τις απόψεις της ανάλογα με τις εκάστοτε πολιτικές επιταγές! Είναι δε πρόδηλο, ότι όσες νεωτεριστικές θέσεις προσκρούουν σε διαχρονικές τοποθετήσεις οι οποίες βασίζονται στην Αγία Γραφή, στην Ιερά Παράδοση και στους Αγίους μας, καθίστανται αυτομάτως **άκυρες**. Αυτό ακριβώς συνέβη με τις δύο ανακοινώσεις της ΔΙΣ, του Σεπτεμβρίου 2023 **για τις ταυτότητες** και του Ιουνίου 2025 **για τον Π.Α.**, οι οποίες **αυτοακυρώνονται**, διότι αντίκεινται στις τοποθετήσεις της Εκκλησίας των τελευταίων 40 ετών, που ομόφωνα κατακεραυνώνουν τόσο τις ηλεκτρονικές ταυτότητες όσο και την εισαγωγή ενός μοναδικού αριθμού ταυτοποίησης για όλες τις υπηρεσίες (π.χ. τότε ήταν γνωστός ως Ε.Κ.Α.Μ.). Είναι δε και **αβάσιμες**, διότι πιστεύουμε

[2] Βαθιώτης, Κ., Η περίληψη όσων ακούστηκαν την 21η Απριλίου στο ΣτΕ για τον Προσωπικό Αριθμό, https://substack.com/home/post/p-195165506, 23/04/2026

ότι στηρίχθηκαν σε ψευδείς εφησυχασμούς των κρατικών φορέων και σε ανακριβή και παραπλανητικά δεδομένα που προσκομίστηκαν στη ΔΙΣ.

Πριν την τεκμηρίωση του παραπάνω ισχυρισμού πρέπει να διευκρινιστεί ότι η 1η ανακοίνωση[3] της ΔΙΣ, εσφαλμένα χαρακτηρίζει ότι οι έννοιες «ηλεκτρονικό φακέλωμα», «παγκοσμιοποίηση» και «νέα τάξη πραγμάτων», έχουν παραθρησκευτική αφετηρία, καθώς αυτές έχουν χρησιμοποιηθεί κατά κόρον σε παλαιότερες τοποθετήσεις και αποφάσεις της Ιεράς Συνόδου, ακριβώς για να καυτηριάσουν το αντίχριστο πνεύμα που διέπει τους αλαζόνες ανθρώπους όταν καταργούν το αναφαίρετο δικαίωμα της ελευθερίας με μέσα ταυτοποίησης που μπορούν να λειτουργήσουν και ως εργαλεία ελέγχου[4].

Επιπλέον, ουδέποτε «*η Πολιτεία συμμορφώθηκε και εξέδωσε διορθωτικές αποφάσεις*» όπως διατυπώνεται στην ανακοίνωσή της, τουναντίον ψήφισε παρανόμως δυσμενέστερες. Το αποκορύφωμα της κυβερνητικής αυθαιρεσίας, προκειμένου να ξεπεραστούν οι σκόπελοι των δικαστικών αποφάσεων, έγινε το 2020, όταν προέβη αιφνιδίως στην ψήφιση του Ν.4727/2020, του νόμου-τομή για την ψηφιακή μετάβαση της χώρας που περιλάμβανε την θέσπιση του Π.Α.. Στην πράξη, ο Π.Α. νομοθετήθηκε ερήμην του ελληνικού λαού, παρά τα όσα είχαν διαδραματιστεί στο παρελθόν με τον πρόγονό του τον Ε.Κ.Α.Μ., με τη σφοδρή πολεμική που δέχτηκε και τελικά κατέπεσε. Η δημόσια διαβούλευση που αφορούσε στο νόμο έγινε μόνο για τους τύπους! Διότι, πραγματοποιήθηκε καλοκαίρι, εν μέσω εγκλεισμών και του πανικού της νεοεμφανισθείσης πανδημίας, διήρκεσε μία εβδομάδα, αντί για δύο, όπως προβλέπει ο νόμος, και συμμετείχαν μόνο 38 πολίτες, 6 μόνο από τους οποίους σχολίασαν το Άρθρο 11 που καθιστούσε υποχρεωτικό τον Π.Α.[5]! Ήδη από τότε, διαφαινόταν ξεκάθαρα ο **ενιαίος**, **καθολικός** και **συγκεντρωτικός** χαρακτήρας του, στο κείμενο και νόμο του κράτους (Απόφαση Αριθμ. 120301 ΕΞ 2021) με τον βέβηλο τίτλο: «**Βίβλος** Ψηφιακού Μετασχηματισμού» (εφεξής ΒΨΜ) της ελληνικής κοινωνίας.

Είναι γεγονός, ότι οι επίμαχες ανακοινώσεις της ΔΙΣ, βασιζόμενες προφανώς στα μη αληθή και ελλιπή στοιχεία που προσκομίσθηκαν, προκάλεσαν και εξακολουθούν να το πράττουν, **τεράστια σύγχυση** στον ελληνικό λαό πάνω σε ένα ζήτημα για το οποίο ανέκαθεν ήταν ευαισθητοποιημένος. Σαφέστατα, τα δεδομένα που είχε στη διάθεσή της η ΔΙΣ ήταν παραπλανητικά, διότι:

1ον) τον Φεβρουάριο του 2023, πολύ πριν την 1η ανακοίνωση της ΔΙΣ, η κυβέρνηση συνεχίζοντας το δόλιο έργο της αγνόησε προκλητικά την (υπ' αριθμ. 2388/2019) απόφαση του ΣτΕ η οποία ακύρωνε μερικώς την (υπ' αριθμ. 8200/0-297647/10-4-2018) ΚΥΑ με θέμα:

[3] Ιερά Σύνοδος για νέες ταυτότητες: Η απόφαση στη δικαιοδοσία της δικαστικής εξουσίας, https://www.cnn.gr/ellada/story/380818/iera-synodos-gia-nees-taftotites-i-apofasi-sti-dikaiodosia-tis-dikastikis-eksousias, 1η ανακοίνωση: Περί ταυτοτήτων, 6/9/2023

[4] *Ιερά Σύνοδος της Εκκλησίας της Ελλάδος, Εκκλησία και Ταυτότητες, θεολογική και νομική θεώρηση του ζητήματος των ταυτοτήτων*, Ποιμαντορική Εγκύκλιος 2695 της Ιεραρχία της Εκκλησίας της Ελλάδος, σελ. 239-246, Έκδοση κλάδου εκδόσεων Επικοινωνιακής και Μορφωτικής Υπηρεσίας της Εκκλησίας της Ελλάδος, Αθήνα 2000.

[5] Σφακιανάκη Α., Εθνικό Μητρώο Επιτήρησης (Ε.Μ.Επ.) και εφαρμογή συναίνεσης «ΡΑ» υπό τον μανδύα του Εθνικού Μητρώου Επικοινωνίας και της ειδικής εφαρμογής «myInfo», τους γονείς του Προσωπικού Αριθμού, https://eksodos.gr/index.php/el/prosopikos-arithmos/ethniko-mitroo-epitirisis-e-m-ep-kai-efarmogi-synainesis-pa-ypo-ton-mandya-tou-ethnikoy-mitroou-epikoinonias-kai-tis-eidikis-efarmogis-myinfo-tous-goneis-tou-prosopkoy-arithmoy-2, σελ. 32

«*Έκδοση νέου τύπου Δελτίου Ταυτότητας Ελλήνων πολιτών*», ακριβώς στο σημείο εκείνο που όριζε ότι: *«στο* ***ενσωματωμένο ηλεκτρονικό μέσο αποθήκευσης αποθηκεύονται τα στοιχεία που απαιτούνται για τις Υπηρεσίες Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης****»*, όπως π.χ. ο Π.Α., με το σκεπτικό ότι τα στοιχεία αυτά έχουν ευρύτατο περιεχόμενο, δεν είναι κρίσιμα για την απόδειξη της ταυτότητας των πολιτών και συνεπώς, δεν βρίσκουν έρεισμα στις οικείες εξουσιοδοτικές διατάξεις. Παρά ταύτα, η κυβέρνηση, **αντί να συμμορφωθεί, καταστρατηγεί** την παραπάνω δικαιοδοτική κρίση του ΣτΕ και εισάγει με την υπ' αριθμ. 8200/0-109568/16-2-2023 ΚΥΑ, άλλη διατύπωση με το ίδιο ακριβώς νόημα με την παραπάνω ακυρωθείσα, ως ακολούθως: *«Στο ενσωματωμένο ηλεκτρονικό μέσο αποθήκευσης αποθηκεύονται φωτογραφία του κατόχου σε ψηφιακή μορφή, τα στοιχεία της Μηχανικώς Αναγνώσιμης Ζώνης του δελτίου (MRZ). Επιπλέον, στο ως άνω ηλεκτρονικό μέσο αποθηκεύονται το επώνυμο πατέρα, επώνυμο μητέρας, ο Δήμος εγγραφής, ο αριθμός δημοτολογίου και ο τόπος έκδοσης του δελτίου,* ***ενώ θα δύναται να αποθηκευτούν τα στοιχεία που απαιτούνται για τις Υπηρεσίες Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, εάν αποφασισθεί να συμπεριληφθούν στο εν λόγω μέσο****»*[6]. Αξίζει να σημειωθεί ότι και η απελθούσα κυβέρνηση τα ίδια και απαράλλαχτα είχε πράξει με την ΚΥΑ 8200/0-181621 (ΦΕΚ 1671 /14-5-2019), γεγονός που επιβεβαιώνει τον διακαή πόθο, κάθε προγενέστερης κυβέρνησης να **υποδουλώσει** τον Ελληνικό λαό κάτω από ένα ψηφιακό σύστημα ελέγχου.

2ον) τον Ιούνιο του 2025, με την 2η ανακοίνωσή της[7], η ΔΙΣ αποσύνδεσε αδικαιολογήτως τα απολύτως συναφή και άρρηκτα συνδεδεμένα μεταξύ τους θέματα, του Π.Α. και των νέων ηλεκτρονικών ταυτοτήτων, με τις τελευταίες να λειτουργούν ως κάρτες παροχής υπηρεσιών ψηφιακής διακυβέρνησης, δηλαδή ως κάρτες πολίτη, ειδικά μετά τις ανωτέρω αυθαίρετες διαδικασίες. Διότι, πλέον και αποθηκεύεται και αναγράφεται σε αυτές ο Π.Α., ενώ **θα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του εθνικού συστήματος ηλεκτρονικής αυθεντικοποίησης πολιτών** (άρ. 28 του Ν.5142/2024)[8] του οποίου ο διαγωνισμός για την προμήθειά του είναι σε εξέλιξη, επιβεβαιώνοντας τις βάσιμες ανησυχίες, όχι μερικών χριστιανών, αλλά πάνω από 6.500.000 (80%) Ελλήνων πολιτών που δεν επέλεξαν να τον εκδώσουν, μη συμπεριλαμβάνοντας μάλιστα εκείνους που εξαναγκάστηκαν στην έκδοσή του εξαιτίας απώλειας της ταυτότητας, ή λόγω συμπλήρωσης του 12ου έτους της ηλικίας, ή επειδή γεννήθηκαν μετά τις 5/5/25 ή για άλλους λόγους. Παραγνωρίζει η ΔΙΣ με την τελευταία ανακοίνωσή της, ότι το θέμα της υποκατάστασης των υφιστάμενων αριθμών (ΑΔΤ, ΑΦΜ, ΑΜΚΑ) με τον αποδιδόμενο εκ γενετής Π.Α. (ο οποίος διατηρείται μέχρι και 20 χρόνια μετά το θάνατο), είναι ακριβώς το πρόβλημα που σχετίζεται **με τη δημιουργία προφίλ (ψηφιακό φακέλωμα),** την αντίχριστη **αριθμοποίηση** του ανθρώπου που τον υποβιβάζει σε αντικείμενο, ακυρώνοντας το θεόσδοτο αυτεξούσιο και καταπατώντας την

6 Βαθιώτης, Κ., & Σφακιανάκη, Α., Η ύπουλη πρεμούρα για τον Προσωπικό Αριθμό και η προσχηματική ανάγκη διευκόλυνσης του πολίτη, 2025, https://kvathiotis.substack.com/p/ffa,

7 Η Ιερά Σύνοδος για τον προσωπικό αριθμό, https://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/70278-i-iera-synodos-gia-ton-prosopiko-arithmo, 2η Ανακοίνωση: Περί Προσωπικού Αριθμού, 13/06/2025

8 Σφακιανάκη, Α., Η Επόμενη μέρα της επιβολής του Προσωπικού Αριθμού. Μία ακτίδα στο σκοτάδι της ενημέρωσης, https://eksodos.gr/index.php/el/prosopikos-arithmos/i-epomeni-mera-tis-epivolis-tou-prosopikoy-arithmoy-mia-aktida-sto-skotadi-tis-enimerosis\

ελευθερία του, ζητήματα που είχαν απασχολήσει έντονα την Ιερά Σύνοδο με τον πρόδρομο του Π.Α., τον Ε.Κ.Α.Μ..

Γιατί όπως και τότε, έτσι απαράλλαχτα και τώρα, ο αγώνας της Ιεράς Συνόδου για το εν λόγω θέμα *«[…] **δεν** είναι για τυπικά πράγματα, αλλά **για τα μεγάλα και αναφαίρετα αγαθά**, είναι για την διατήρηση της μακραίωνης διαχρονικής παράδοσης του Γένους μας που είναι ζωντανή και ζωοποιός»*, όπως γλαφυρά διατυπωνόταν στις προηγούμενες αποφάσεις της. Μάλιστα, προγενέστερες επισημάνσεις της Ιεραρχίας, ότι οι νέες ταυτότητες: *«[…] καταστρατηγούν το θεόσδοτο χάρισμα της ελευθερίας, ίδιον γνώρισμα της προσωπικότητας του ανθρώπου που τη σέβεται και Αυτός ο ίδιος ο Θεός»* και ότι, «*Μόνον αλαζονικοί άνθρωποι καταργούν τα αναφαίρετα δικαιώματα του ανθρώπου για την ελευθερία*», είναι επίκαιρες όσο ποτέ[9]. Το ίδιο πνεύμα διέπει και τις κατευθυντήριες οδηγίες του Συμβουλίου της Ευρώπης αναφορικά με χρήση εθνικών καθολικών αναγνωριστικών, που τονίζουν ότι «*η ανθρώπινη αξιοπρέπεια απαιτεί τη θέσπιση **διασφαλίσεων** κατά την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, προκειμένου τα **άτομα να μην αντιμετωπίζονται** ως απλά **αντικείμενα***», ενώ η «*ενσωμάτωση βιομετρικών στοιχείων που καθιστούν τους ανθρώπους αναγνώσιμους από μηχανές, ενέχει τον κίνδυνο υποβιβασμού των ανθρώπων σε **αντικείμενα**, **ακυρώνοντας τις έννοιες της ανθρώπινης αξιοπρέπειας**, **με δυσμενείς συνέπειες για τα ανθρώπινα δικαιώματα και τις θεμελιώδεις ελευθερίες τους***»[10].

Σημειώνουμε παρενθετικά, ότι η καταστρατήγηση των κατευθυντήριων γραμμών του Συμβουλίου της Ευρώπης που αφορούν σε θεμελιώδη ανθρώπινα και ελευθερίες είναι αφενός παράλογη, αφετέρου μη νόμιμη. Εντούτοις, το κράτος **καταπατά** και **αθετεί** όσα το ίδιο υποστηρίζει. Αυτό δεν μπορεί να ισχύει για την Εκκλησία, (όπως αυτή εκφράζεται τόσο από την Ιερά Σύνοδο, όσο και από το Άγιο Όρος και τα μοναστικά της κέντρα) που οφείλει να έχει αναφορά όχι σε κέντρα εξουσίας του κόσμου τούτου, **αλλά στον ίδιο τον Θεό**! Διότι, δεν μπορεί να αναιρεί **ούτε τον εαυτό της**, την ώρα που αποφαίνεται με κριτήριο τον νόμο του Θεού, **ούτε τον ίδιο τον Θεό**, στο όνομα του οποίου υπάρχει και οφείλει να αποφασίζει.

Υπενθυμίζουμε, ότι στο παρελθόν **η Ιερά Σύνοδος είχε εκφράσει επισήμως και ομοφώνως έντονη ανησυχία για τις κρυφές περιοχές** – (δηλ. τα αποθηκευτικά μέσα) που ενσωματώνουν οι ηλεκτρονικές ταυτότητες και την μη δυνατότητα πρόσβασης των κατόχων τους στα στοιχεία των περιοχών αυτών. Μάλιστα, συνέδεαν το θρήσκευμα με τις ταυτότητες, για να τεκμηριώσουν ότι όντως τίθεται θέμα ηλεκτρονικού φακελώματος, αρίθμησης του προσώπου και πνευματικής υποτέλειας, ως εξής: «*Και συνδέεται το θρήσκευμα με τις ηλεκτρονικές ταυτότητες, γιατί, **ενώ διαγράφεται** για λόγους δήθεν θρησκευτικής ελευθερίας από αυτές, εντούτοις είναι δυνατόν μαζί με άλλα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα **να περιέχονται** μέσα στις μνήμες των ηλεκτρονικών ταυτοτήτων. Πρόκειται για ένα **ηλεκτρονικό φακέλωμα των ανθρώπων**, για μια **αρίθμηση του προσώπου**, για*

[9] Ποιμαντορική Εγκύκλιος 2695 της Ιεραρχία της Εκκλησίας της Ελλάδος.
[10] Council of Europe, Guidelines on National Digital Identity, 2023, σελ. 6, 10, https://rm.coe.int/prems-010823-gbr-2051-national-digital-identity-final-web-2762-4423-83/1680aa6b24

*μια **πνευματική υποτέλεια**, που διευκολύνει σαφώς τα σχέδια των ηγετών που θέλουν να κυβερνήσουν δικτατορικά τον κόσμο*»[11]. Επισημαίνουμε, ότι οι νέες ταυτότητες περιέχουν τεχνικές προδιαγραφές που χαρακτηρίζονται ως **απόρρητες**, δεν δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, δεν αναρτώνται στο διαδίκτυο, και δεν περιέρχονται σε γνώση τρίτων, πέραν των αρμοδίων Υπηρεσιών της Ελληνικής Αστυνομίας και του **αναδόχου του έργου**, με την υπογραφή ρήτρας εμπιστευτικότητας[12], με όλες τις θεολογικές διαστάσεις που απορρέουν από αυτό για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες.

Ο ρόλος των τωρινών ψηφιακών ταυτοτήτων και του Π.Α. ως δυνητικά εργαλεία ψηφιακού ελέγχου, επιβεβαιώνεται από τον ίδιο τον Υπ. Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Παραμονή της λειτουργίας της εφαρμογής myInfo, αναφερόμενος στον Π.Α., δήλωσε ότι: *«**το κράτος αποκτά** ένα **πολύ σημαντικό εργαλείο για το πλήρες προφίλ του πολίτη**, απλοποιούμε διαδικασίες, ταυτοποιούμε πολίτες με μεγαλύτερη αξιοπιστία»*[13].

3. Αποδόμηση της Α.Π. 15565/14-5-2025 απαντητικής επιστολής του ΥΨΔ προς την Ιερά Κοινότητα

Σε όλα τα χρόνια των διαρκών αγώνων της Εκκλησίας, η συμβολή του Αγίου Όρους ήταν εξίσου καταλυτική. Μάλιστα δε, ανάλογα με την απειλή της εκάστοτε περιόδου (Ε.Κ.Α.Μ., ηλεκτρονικές ταυτότητες, κάρτα πολίτη), η Ιερά Κοινότητα (Ι.Κ.) και οι Έκτακτες Διπλές Ιερές Συνάξεις (ΕΔΙΣ), εξέδιδαν αποφάσεις που με ακλόνητο τρόπο έδειχναν στους πολίτες και στο κράτος τον ορθό δρόμο, όπως οι ακόλουθες:

3.1 Παλαιότερες αποφάσεις της Ι. Κ. για καθολικό μοναδικό αριθμό (Ε.Κ.Α.Μ.) και ελευθερίες

(α) Ἐκτάκτου Διπλῆς Ἱερᾶς Συνάξεως (ΕΔΙΣ) Αὐγούστου 1988,

«Θεωρεί… εύλογη την ανησυχία πολλών για τις συνέπειες που μπορεί να έχει στην ελευθερία και αξιοπρέπεια του ανθρώπου το ηλεκτρονικό φακέλωμα…»

(β) ΕΔΙΣ 2.6.1997

*«…Μία ενδεχομένη προσπάθεια εφαρμογής της Συμβάσεως του Σένγκεν στη χώρα μας, και μάλιστα με το αναγκαίο επακόλουθό της, την έκδοση ηλεκτρονικών ταυτοτήτων και τη χρήση του Ενιαίου Κωδικού Αριθμού Μητρώου (Ε.Κ.Α.Μ.), θα έχει ως φυσική συνέπεια να εύρη η Πολιτεία όλους **ανεξαιρέτως** τους Αγιορείτες αντιμέτωπους ως αντιρρησίες συνειδήσεως…»,*

(γ) ΕΔΙΣ 3.9.1997 (μὲ ἀριθμό πρωτ. Φ.2/32/1412),

«…Διακηρύττουμε άλλη μια φορά ότι το θεμελιώδες καθήκον της ομολογίας της πίστεως, αλλά και η πίστις στα όσα ο Παράκλητος παρέδωσε ως προφητεία στην Χριστιανική Εκκλησία, μας υποχρεώνουν να αρνηθούμε να παραλάβουμε κάθε είδος ηλεκτρονικού δελτίου με Ε.Κ.Α.Μ., ως προσβάλλοντος την ελευθερία του προσώπου και την χριστιανική μας συνείδησι…»

---

[11] Όπως παραπομπή [9]

[12] Υπουργική Απόφαση 8200/0 - 181623 - ΦΕΚ 1357/Β/19-4-2019
Τεχνικές Προδιαγραφές νέου τύπου Δελτίου Ταυτότητας Ελλήνων πολιτών, https://ia37rg02wpsa01.blob.core.windows.net/fek/02/2019/20190201357.pdf

[13] Σφακιανάκη Α., Εθνικό Μητρώο Επιτήρησης (Ε.Μ.Επ.) και εφαρμογή συναίνεσης «ΡΑ» υπό τον μανδύα του Εθνικού Μητρώου Επικοινωνίας και της ειδικής εφαρμογής «myInfo», τους γονείς του Προσωπικού Αριθμού, σελ. 25, https://eksodos.gr/images/stories/pdf/EMEp-MyInfo-PA%20final2.pdf

(δ) (Ιερά Κοινότητα, 18 Μαρτίου 1993),

«…Το ηλεκτρονικόν αρχείον, του οποίου η δημιουργία εσχάτως προωθείται και με την εξαγγελθείσαν ενιαίαν κάρταν ασφαλιζομένου, είναι βέβαιον ότι θα ανοίξη την είσοδον εις μίαν πράγματι Νέαν και εφιαλτικήν εποχήν…»

(ε) ἐπιστολή πρός πρωθυπουργό, πρόεδρο τῆς Βουλῆς, ὑπουργούς Ἐσωτερικῶν καί Ἐξωτερικῶν μέ ἀριθμό πρωτ. Φ.2/8/99, 19-2-1993.,

(στ) Απόφαση του Αγίου Όρους 22.4/5.5.2011

Ως προς την τωρινή κατάσταση, αν και ο **πυρήνας του ζητήματος παραμένει αναλλοίωτος** με εκείνον του παρελθόντος, η θέση μας ως λαού είναι πόρρω δυσχερέστερη, καθώς όλα δείχνουν να έχουν δρομολογηθεί ώστε να τεθούν σε εφαρμογή.

Θυμίζουμε ότι η Ιερά Κοινότητα απέστειλε στον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης στις 17/08/2024[14], και 14/4/2025[15] δύο σύντομες επιστολές που εστίαζαν σε δύο μονάχα σημεία: Στην **προαιρετικότητα** του Π.Α. και στην **διασφάλιση της προστασίας των προσωπικών δεδομένων από την χρήση του**, αλλά όχι στην **αναγκαιότητά του!** Στη συνέχεια αντικρούουμε τα έωλα επιχειρήματα της απαντητικής επιστολής Α.Π. 15565/14-5-2025[16] του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης (εφεξής ΥΨΔ) στη δεύτερη επιστολή της Ιεράς Κοινότητας.

3.2 Ο Π.Α. είναι περισσότερο πλεοναστικός από τον αντίστοιχο Ε.Κ.Α.Μ.

Στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστεί και να κατανοηθεί ότι το 1986, όταν θεσπίστηκε ο Ενιαίος Κωδικός Αριθμού Μητρώου – Ε.Κ.Α.Μ., **δεν υπήρχε κανένας άλλος μοναδικός αριθμός** ταυτοποίησης πέραν του Αριθμού Δελτίου Ταυτότητας (ΑΔΤ), ο οποίος μάλιστα δεν ήταν ούτε μόνιμος, αφού άλλαζε σε περίπτωση απώλειας του δελτίου, ούτε ήταν εγγεγραμμένος σε ψηφιακό έντυπο. Τότε ακόμα, σύσσωμη η Εκκλησία της Ελλάδος και η Κοινότητα του Αγίου Όρους, είχε διακρίνει τον κίνδυνο στην ελευθερία και αξιοπρέπεια του προσώπου! Έτσι αντέδρασε σθεναρά στην υποχρέωση χρήσης του Ε.Κ.Α.Μ., δηλαδή ενός **ενιαίου αριθμού** για όλες τις συναλλαγές με το δημόσιο[17] και την ενδεχόμενη αποτύπωσή του σε ηλεκτρονική ταυτότητα. Αποτέλεσμα ήταν να μην εφαρμοστεί και να καταργηθεί η συγκριμένη διάταξη!

Τώρα η ιστορία επαναλαμβάνεται στο χειρότερό της σενάριο, εξαιτίας δύο πολύ κρίσιμων παραγόντων και δεδομένων που **περνούν απαρατήρητα** και **αποκρύπτονται** στην απάντηση που έδωσε το ΥΨΔ στις επιστολές της Ιεράς Κοινότητας του Αγίου Όρους. **Αφενός**, η ανάπτυξη της τεχνολογίας εξελίσσεται εκθετικά που σημαίνει ότι υπάρχουν εναλλακτικές τεχνικές αρχιτεκτονικής που διασφαλίζουν και μάλιστα πολύ καλύτερα τα προσωπικά δεδομένα (**ΧΩΡΙΣ**

[14] Σοβαρά ερωτήματα του Αγίου Όρους για τον Προσωπικό Αριθμό, https://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/64806-sovara-erotimata-tou-agiou-orous-gia-ton-prosopiko-arithmo?ref=429, 1η επιστολή της Ιεράς Κοινότητας του Αγίου Όρους, 17/08/2024

[15] Επιστολή Αγίου Όρους για τον προσωπικό αριθμό, https://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/69152-epistoli-agiou-orous-gia-ton-prosopiko-arithmo, 2η επιστολή της Ιεράς Κοινότητας του Αγίου Όρους, 14/04/2025

[16] Αποκλειστικό: Η απάντηση του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης στο Άγιον Όρος για τον Προσωπικό Αριθμό – Η ταυτοποίηση είναι θεμέλιο, 14/05/2025 https://www.vimaorthodoxias.gr/agioreitika-nea/apokleistiko-i-apantisi-toy-ypoyrgeioy-psifiakis-diakyvernisis-sto-agion-oros-gia-ton-prosopiko-arithmo-i-taytopoiisi-einai-themelio/

[17] Ν. 1599/1986, άρ. 2, παρ., https://www.kodiko.gr/nomologia/download_fek?f=fek/1986/a/fek_a_75_1986.pdf&t=6a65c4fe33b8e1d3eabc4f346dab4302

ΝΑ ΑΠΑΙΤΟΥΝ ΤΗΝ ΚΑΘΙΕΡΩΣΗ ΤΟΥ **ΜΟΝΙΜΟΥ**, **ΕΝΙΑΙΟΥ**, ΚΑΙ **ΜΟΝΑΔΙΚΟΥ** ΑΡΙΘΜΟΥ – **Π.Α.**-), παράλληλα δε, εκθετικά αυξάνονται και οι κυβερνοεπιθέσεις, γεγονός που απαιτεί την **αυστηρή τήρηση** των κανόνων, των πρωτοκόλλων τόσο σε τεχνικό όσο και σε επίπεδο προστασίας των δεδομένων μακριά από πολιτικές σκοπιμότητες ή τεκμήρια διαφθοράς. Διότι, η διαπλοκή που παρατηρείται στην επιβολή του Π.Α., μέσα σε ένα περιβάλλον εκφυλισμού των δημοκρατικών θεσμών, είναι **άκρως απαγορευτικές** για την ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων ταυτοποίησης με μοναδικό αναγνωριστικό!

Αφετέρου, κατά τη διάρκεια της περιόδου που μεσολάβησε από το 1986 έχουμε την εισαγωγή δύο νέων υποχρεωτικών μοναδικών αναγνωριστικών ή τομεακών αριθμών. Του **ΑΦΜ** το 1997, **για την ψηφιακή διευκόλυνση της φορολογίας** και του **ΑΜΚΑ** το 2009, **για την ψηφιακή διευκόλυνση στην υγεία και την ασφάλιση**. Έκτοτε, οι δύο μοναδικοί αριθμοί (ΑΦΜ, ΑΜΚΑ) και ο μη μόνιμος ΑΔΤ, **σε συνδυασμό με τον καταλυτικό ρόλο της διαλειτουργικότητας** (*δηλαδή της ανταλλαγής και ενσωμάτωσης δεδομένων σε τεχνικό-ψηφιακό επίπεδο μεταξύ των μητρώων των διαφόρων φορέων του δημοσίου με οργανωμένο και αυτόματο τρόπο*), η οποία είναι γνωστή από το 2012 και εφαρμόζεται συστηματικά από το 2019, (ψηφιακά εργαλεία και δυνατότητες που δεν υπήρχαν 40 χρόνια πριν), **είναι υπεραρκετοί** για την επίλυση οιωνδήποτε προβλημάτων ανακύπτουν στις συναλλαγές των πολιτών με το Δημόσιο. (Να σημειωθεί ότι ουδέποτε είχαμε πλεονάζοντες αριθμούς σε σχέση με άλλα κράτη, καθώς πρακτικά τα περισσότερα κράτη λειτουργούν με έναν αριθμό κοινωνικής ασφάλισης, όπως το ΑΜΚΑ, και έναν αριθμό φορολογίας, όπως το ΑΦΜ, π.χ. Γερμανία, Γαλλία, Αγγλία, κ.α.).

Επομένως, κάθε άλλος αριθμός που θα υποκαθιστά τους υφιστάμενους, δήθεν για λόγους ευκολίας, δηλαδή, όπως αναφέρει η απαντητική επιστολή του ΥΨΔ «χωρίς να χρειάζεται *[εννοείται: ο πολίτης]* να θυμάται πολλαπλούς αριθμούς», δημιουργεί **αντικειμενική διακινδύνευση των προσωπικών δεδομένων**, είναι απολύτως **πλεοναστικός** και δεν **εξυπηρετεί καμία ανάγκη ταυτοποίησης**. Πολλώ δε μάλλον να είναι αποθηκευμένος και αναγραμμένος στα νέα δελτία ταυτότητας, συνθήκη που τα μετατρέπει χωρίς καμία περαιτέρω αμφιβολία, σε **κάρτες πολίτη**[18], όπως προκύπτει και μόνο από τη διατύπωση του τίτλου του διαγωνισμού που βρίσκεται σε εξέλιξη για την: «*Προμήθεια νέου Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Εντύπων Ασφαλείας (Ο.Π.Σ.Ε.Α.), […], συμπεριλαμβανομένου του* ***νέου δελτίου Αστυνομικής Ταυτότητας Ελλήνων Πολιτών - Κάρτας Πολίτη****, με τις συναφείς υπηρεσίες Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης*».

3.3 Προσχηματική η δικαιολογία της επικαιροποίησης για την καθιέρωση του Π.Α.: Η επιβεβαίωση της Αρχής

Μάλιστα, η δικαιολογία-πρόσχημα που χρησιμοποιείται κατά κόρον, τόσο στις κατά καιρούς δηλώσεις του Υπουργού, όσο και στην απαντητική επιστολή του ΥΨΔ προς την Ιερά

[18] Διαγωνισμός, Προμήθεια νέου Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Εντύπων Ασφαλείας (Ο.Π.Σ.Ε.Α.), για την εκτύπωση – προσωποποίηση εντύπων ασφαλείας, συμπεριλαμβανομένου του νέου δελτίου Αστυνομικής Ταυτότητας Ελλήνων Πολιτών - **Κάρτας Πολίτη**, με τις συναφείς υπηρεσίες Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, https://ppf.growthfund.gr/wp-content/uploads/2026/05/2026-OJS097-00348643-el-ts-26PROC019108257.pdf

Κοινότητα για την καθιέρωση του Π.Α., αφορά ουσιαστικά στην **επικαιροποίηση** των στοιχείων. Με την επικαιροποίηση εννοείται ότι διορθώνονται οι *«ασυμφωνίες μεταξύ των στοιχείων των διαφόρων μητρώων»,* π.χ. η μη *«ακρίβεια των εγγραφών»*, η ύπαρξη «*σφαλμάτων*», όπως αναφέρει η επιστολή. Αποσκοπεί δε η επικαιροποίηση, «*στην επίλυση σημαντικών προβλημάτων στις συναλλαγές των πολιτών με το Δημόσιο, όπως οι καθυστερήσεις και η γραφειοκρατεία καθώς και η αντιμετώπιση φαινομένων απάτης*» ή στην «*ισότιμη πρόσβαση σε κοινωνικά αγαθά όπως η υγεία και η κοινωνική ασφάλιση*», διότι εξαιτίας της μη επικαιροποίησης, εξηγείται στην απαντητική επιστολή, ότι: «*Υπάρχουν, μάλιστα, και καταγεγραμμένες περιπτώσεις ευάλωτων ομάδων που λόγω σφαλμάτων στα μητρώα στερήθηκαν βασικά του δικαιώματα».*

Όμως, η διαδικασία της επικαιροποίησης που θα λύσει όλα τα παραπάνω προβλήματα **δεν απαιτεί** την καθιέρωση/ύπαρξη του Π.Α.. Για του λόγου το αληθές, η **έκδοση του Π.Α.** μέσω της εφαρμογής MyInfo τον Ιούνιο του 2025 απέδειξε περίτρανα ότι, **ΠΡΩΤΑ** γίνεται η **επικαιροποίηση των στοιχείων,** δηλαδή η διόρθωση των λαθών στις εγγραφές στα διάφορα μητρώα των φορέων και **ΜΕΤΑ** ακολουθεί **η έκδοση του Π.Α.**. Άρα, ο **Π.Α. έπεται** και **ΔΕΝ προηγείται** της **επικαιροποίησης!** Γίνεται λοιπόν απολύτως σαφές ότι **δεν** συμβάλλει ο Π.Α. στην ακρίβεια των στοιχείων, αλλά η δυνατότητα της **διαλειτουργικότητας** μεταξύ των μητρώων. Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνει και η ίδια η Αρχή Προστασίας Δεδομένων (εφεξής Αρχή) η οποία τονίζει ρητά στην 1/2024 γνωμοδότησή της ότι: «*για την επίτευξη της διαλειτουργικότητας αρκεί η ορθή αντιστοίχιση των τομεακών αναγνωριστικών των φορέων, η οποία μπορεί να υλοποιηθεί **χωρίς** τη χρήση του **Π.Α.***»[19].

3.4 Οι αντιρρήσεις της Αρχής για τη σχεδιαστική επιλογή του Π.Α.

Μάλιστα, η **Αρχή** είχε **αντιρρήσεις** τόσο ως προς την **σχεδιαστική επιλογή των προβλεπόμενων δεδομένων όλων των πολιτών σε ένα κεντρικό σημείο**[20], όπως στο Μητρώο Π.Α., όσο και ως προς την **απόδοση ενός μοναδικού αναγνωριστικού** σε κάθε πολίτη ως μέσου ταυτοποίησης από όλους τους φορείς[21]. Το γεγονός αυτό ήταν ήδη γνωστό από το **2012** στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, προκάτοχο του ΥΨΔ. Στην ετήσια έκθεση του 2012 της Αρχής, διατυπώνονται κρίσιμες παρατηρήσεις οι οποίες αγνοήθηκαν παντελώς το 2020, όταν κατατέθηκε ο Ν. 4727/2020 για τον ψηφιακό μετασχηματισμό συμπεριλαμβανομένου της καθιέρωσης του Π.Α., όπως:

1. *«Ο κάθε φορέας πρέπει να έχει πρόσβαση μόνο στα στοιχεία που είναι απολύτως απαραίτητα. Προς τούτο, επισημαίνεται ότι η Αρχή* **δεν προκρίνει** *τη χρήση* **μίας κεντρικής βάσης δεδομένων**, *η οποία θα περιλαμβάνει τα στοιχεία ταυτοποίησης που χρησιμοποιούνται από όλα τα Μητρώα και τούτο διότι η πληροφορία που θα φέρει αυτή η βάση, ενδεχομένως, να μη συνάδει με την αρχή της*

[19] ΑΠΔΠΧ, Γνωμοδότηση 1/2024, σελ. 6, παρατήρηση 8, https://www.dpa.gr/sites/default/files/2024-02/%CE%93%CE%9D%CE%A9%CE%9C%CE%9F%CE%94%CE%9F%CE%A4%CE%97%CE%A3%CE%97%201_2024%20anonym.pdf

[20] Ό. π., σελ.4, παρατήρηση 2.

[21] ΑΠΔΠΧ, Έκθεση 2020, σελ. 70, παρ.1, https://www.dpa.gr/sites/default/files/2022-09/Annual%202020%20v2.0%20-%20Webpage.pdf , Έκθεση 2012, σελ. 61, https://www.dpa.gr/sites/default/files/2020-12/ARXH%20PROSTASIAS%20APOLOGISMOS%202012_%20WEBUSE.PDF

αναλογικότητας, υπό την έννοια ότι **συγκεντρώνονται πληροφορίες** *στις οποίες ενδεχομένως* **δεν επιτρέπεται να έχουν πρόσβαση όλοι οι φορείς**, *ενώ παράλληλα* **αυξάνει τους κινδύνους σε περίπτωση παραβίασης της ασφάλειας***».*

2. *«Θα μπορούσαν να προτιμηθούν και τεχνικές πιο "φιλικές" προς την ιδιωτικότητα, όπως, για παράδειγμα,* **η επικοινωνία ανά δύο των φορέων μεταξύ τους***».*

3. «Η αντιστοίχιση ενός μοναδικού αναγνωριστικού σε κάθε φυσικό πρόσωπο, *βάσει του οποίου θα ταυτοποιείται από όλους τους φορείς,* **πρέπει να αποφευχθεί γιατί αυξάνει τον κίνδυνο παράνομης διασύνδεσης δεδομένων»[22].**

Τις ίδιες επιφυλάξεις επανέλαβε αναφορικά με το άρ. 11 Ν.4727/2020 για την καθιέρωση του Προσωπικού Αριθμού ως αριθμού υποχρεωτικής επαλήθευσης της ταυτότητας στην Ετήσια Έκθεσή της το 2020, σελ.70, παρ.1:

«Η καθιέρωση ΠΑ […] ***συνεπάγεται κινδύνους*** *για τα δικαιώματα των υποκειμένων* ***που προκαλούνται από τη σύσταση γενικού μητρώου προσωπικής ψηφιακής θυρίδας που περιλαμβάνει ΠΑ****, στοιχεία ταυτότητας και ειδικούς τομεακούς αριθμούς, διότι αφενός* ***παρίσταται τεχνικά δυνατή η διασύνδεση όλων των τομεακών μητρώων που αφορούν ένα φυσικό πρόσωπο*** *και αφετέρου* ***η εισαγωγή μοναδικού αριθμού ανά φυσικό πρόσωπο παρέχει τη δυνατότητα δημιουργίας προφίλ****».*

Εννοείται ότι, όλες οι ανωτέρω παρατηρήσεις/θέσεις της Αρχής ήταν και **είναι** σε **απόλυτο εναρμονισμό** με τις **τρέχουσες** οδηγίες (2023) του Συμβουλίου της Ευρώπης που **δεν** θεωρεί ενδεδειγμένη επιλογή τη χρήση ενιαίων και καθολικής ισχύος αριθμών[23]!

Αν και η Αρχή στην παραπάνω έκθεση του 2020 ζητά **ρητά** την εκπόνηση εκτίμησης αντικτύπου για τους παραπάνω κινδύνους στα προσωπικά δεδομένα πριν την έκδοση του Προεδρικού Διατάγματος, δηλαδή: i) της **διασύνδεσης όλων** των **τομεακών μητρώων** και της ii) δυνατότητας **δημιουργίας προφίλ εξαιτίας** της εισαγωγής **μοναδικού αριθμού** ανά φυσικό πρόσωπο, οι κίνδυνοι αυτοί, κατ' ομολογία της Αρχής[24], **δεν εξετάστηκαν** στην έκθεση ενώ, από σχετική έρευνα-μελέτη[25] τεκμηριώνεται ότι ήταν αδικαιολόγητα περιορισμένης εμβέλειας, καθώς **δεν κάλυπτε το σύνολο των επεξεργασιών** που σχετίζονται με το Μητρώο του Π.Α.. Άρα, τα «*τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προστασίας τα οποία αναλύονται σε Μελέτη Εκτίμησης Αντικτύπου*» όπως αναφέρει η απαντητική επιστολή ότι «*έχουν εφαρμοστεί*», δεν αντιστοιχούν σε όλες τις επεξεργασίες που θα έπρεπε να συνεκτιμηθούν στην μελέτη αντικτύπου για το Μητρώο Π.Α..

Όσον αφορά την επισήμανση του Υπουργείου: «*ότι το Π.Δ. 40/2025, για το μητρώο Π.Α., εκδόθηκε ύστερα από θετική γνωμοδότηση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα*

---

[22] ΑΠΔΠΧ, Ετήσια Έκθεση 2012, σελ. 60, https://www.dpa.gr/sites/default/files/2020-12/ARXH%20PROSTASIAS%20APOLOGISMOS%202012_%20WEBUSE.PDF

[23] Council of Europe, Guidelines on National Digital Identity, 2023, σελ. 20

[24] Με την απάντηση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων, η ΝΙΚΗ αποκαθιστά την αλήθεια για τον Προσωπικό Αριθμό, https://nikh.gr/me-tin-apantisi-tis-archis-prostasias-dedomenon-i-niki-apokathista-tin-alitheia-gia-ton-prosopiko-arithmo/?cmplz-force-reload=1767035181629, *«[…] δεν τέθηκαν ή εξετάστηκαν ζητήματα αυτοματοποιημένης επεξεργασίας ή κατάρτισης προφίλ ούτε προκύπτει ότι μέσω του Π.Α. γίνεται συλλογή δεδομένων με σκοπό την αυτοματοποιημένη λήψη αποφάσεων ή κατάρτιση προφίλ».*

[25] Σφακιανάκη Α., Εθνικό Μητρώο Επιτήρησης (Ε.Μ.Επ.) και εφαρμογή συναίνεσης «ΡΑ» υπό τον μανδύα του Εθνικού Μητρώου Επικοινωνίας και της ειδικής εφαρμογής «myInfo»,τους γονείς του Προσωπικού Αριθμού, https://eksodos.gr/images/stories/pdf/EMEp-MyInfo-PA%20final2.pdf

(ΑΠΔΠΧ ΓΝΜΔ 1/2024, 2-2-24)», είναι καίριας σημασίας να κατανοηθεί ότι **η καθιέρωση του Π.Α.**, ως αριθμού υποχρεωτικής επαλήθευσης της ταυτότητας των προσώπων, **έγινε με τον Ν.4727/2020,** χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της Αρχής περί της επιλογής ενός μοναδικού αριθμού για την ταυτοποίηση των προσώπων για **όλες** τις συναλλαγές με το δημόσιο. Το Προεδρικό Διάταγμα 40/2025 πραγματεύεται μόνο **διαδικαστικά θέματα** καθώς και **ζητήματα ασφαλείας** που προκύπτουν από την χρήση του Π.Α.. Δεν γνωμοδότησε δηλαδή η Αρχή υπέρ της συγκεκριμένης σχεδιαστικής επιλογής του **ΕΝΟΣ** και **ΜΟΝΑΔΙΚΟΥ** αριθμού για όλα! Και αυτό προκύπτει από το γεγονός ότι η Αρχή στην 1/2024 γνωμοδότησή της (παρατήρηση 2, σελ. 4) σημειώνει τα εξής: «*εάν τα προσωπικά δεδομένα "**όνομα– επώνυμο – πατρώνυμο – μητρώνυμο – ημ/γέννησης - τόπος γέννησης**" ήταν επικαιροποιημένα σε όλα τα επιμέρους μητρώα (κάτι που θεωρείται ούτως ή άλλως βασική προϋπόθεση για τη σωστή λειτουργία του ΠΑ ως μεθόδου επαλήθευσης ταυτότητας), τότε θα μπορούσε, ενδεχομένως, να είχε εξεταστεί μία διαφορετική αρχιτεκτονική και να μην ήταν αναγκαία η τήρηση όλων των επιμέρους τομεακών αναγνωριστικών στο κεντρικό μητρώο ΠΑ*». Όμως, όπως προαναφέρθηκε, η επικαιροποίηση δεν απαιτεί κανέναν μοναδικό αριθμό!

3.5 Γιατί είναι κεφαλαιώδους σημασίας η μη γνωμοδότηση της Αρχής για τον Ν. 4727/2020

Στην ίδια γνωμοδότηση (παρατήρηση 1, σελ. 3): *«Σημειώνεται ότι **ο νόμος** κατατέθηκε και ψηφίστηκε χωρίς να ζητηθεί ή να εκδοθεί Γνωμοδότηση από την Αρχή και ενώ εκκρεμούσαν διευκρινίσεις σε ερωτήματα που είχαν τεθεί»*[26]. Το τελευταίο καταδεικνύει, εκτός του γεγονότος ότι ο Π.Α. ψηφίστηκε **αυθαίρετα,** δηλαδή χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της Αρχής, ότι ακόμα και το οικοδόμημα της ψηφιοποίησης του κράτους του οποίου τα θεμέλια εδραιώθηκαν με τον νόμο 4727/2020, ως λύση στα προβλήματα που μαστίζουν την κοινωνία, είναι στη βάση του σαθρό, εφόσον δεν δόθηκε από την Αρχή ολοκληρωμένη και τεκμηριωμένη γνώμη για τις διατάξεις του νομοσχεδίου που άπτονταν ζητημάτων προστασίας δεδομένων. Συγκεκριμένα, στην Ετήσια Έκθεσή του 2020 η Αρχή αναφέρει, ότι πληροφορήθηκε την κατάθεση του νόμου μέσω δημοσιευμάτων, καθώς και από το διαδικτυακό τόπο διαβουλεύσεων http://www.opengov.gr/. Μάλιστα, ομολογεί η Αρχή ότι εξαιτίας του περιορισμένου χρόνου, δεν ήταν σε θέση να δώσει τεκμηριωμένη γνώμη για το σύνολο των διατάξεων του νόμου, οι οποίες σχετίζονταν με **ζητήματα προσωπικών δεδομένων**, παρά μόνο για εκείνες του **Άρ. 11**, που αφορούσαν στην καθιέρωση του Π.Α., όπως όριζε το άρθρο 107 του ιδίου νόμου. Όταν μάλιστα το ΥΨΔ ζήτησε από την Αρχή να συμμετέχει στην συζήτηση για το επίμαχο σχέδιο νόμου, από την ίδια Έκθεση πληροφορούμαστε ότι η θέση της ήταν η εξής: *«… δυστυχώς το μικρό χρονικό διάστημα* **δεν επιτρέπει τη διατύπωση ολοκληρωμένης και τεκμηριωμένης γνώμης της Αρχής,** *διά των κατά τον νόμο και τον Κανονισμό Λειτουργίας αρμόδιων οργάνων της,* **για τις διατάξεις του σχεδίου νόμου που σχετίζονται με ζητήματα προσωπικών δεδομένων**. *[…]».*

[26] ΑΠΔΠΧ, Γνωμοδότηση 1/2024, σελ.3, παρατήρηση 1 https://www.dpa.gr/sites/default/files/2024-02/%CE%93%CE%9D%CE%A9%CE%9C%CE%9F%CE%94%CE%9F%CE%A4%CE%97%CE%A3%CE%97%201_2024%20anonym.pdf

Έτσι λοιπόν, ο νόμος που περιλάμβανε τον Π.Α. ψηφίστηκε ενώ εκκρεμούσαν διευκρινίσεις προς την Αρχή. Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με το ότι η Αρχή δεν είχε ενημερωθεί εγκαίρως και δεν κατόρθωσε τελικά να δώσει μια εμπεριστατωμένη γνώμη επί όλων των διατάξεων του σχεδίου νόμου που αφορούσαν στην προστασία προσωπικών δεδομένων στα θέματα της πλήρους ψηφιοποίησης του κράτους, παρά μόνο επί των διατάξεων που σχετίζονταν με τον Π.Α., είναι **ΚΕΦΑΛΑΙΩΔΟΥΣ** σημασίας! Διότι, είναι **αδύνατο** να αποφανθεί κάποιος ορθά σε ένα ζήτημα (στην προκειμένη περίπτωση για τον Π.Α.) όταν αυτό αποτελεί **υποσύνολο** ενός ευρύτερου, **λόγω** αντικειμενικής αδυναμίας διαμόρφωσης γνώμης! Πόσο μάλλον, σε ένα νόμο-σταθμό που αφορούσε στο ψηφιακό μετασχηματισμό του κράτους! Ήταν αναμενόμενο και αποδείχτηκε εκ των πραγμάτων ότι θα υπάρξουν κενά ή λάθη, τα οποία θα κληθεί να αντιμετωπίσει εκ των υστέρων, κάνοντας αναγκαστικά εκπτώσεις ή παραχωρήσεις, όπως έγινε με την τροπολογία για την αναγραφή και αποθήκευση του Π.Α. στην ταυτότητα, την οποία δεν προέβλεπε αρχικά ο νόμος[27].

Τεκμηριώνεται επίσης ότι ο Π.Α. είναι **πλεοναστικός**, διότι δεν καλύπτει καμία απολύτως ανάγκη του πολίτη. Πράγματι, η ανάγκη για ταυτοποίηση επιτυγχάνεται ήδη με τα υπάρχοντα αναγνωριστικά. Η ανάγκη για διευκόλυνση-χρηστικότητα που προβάλλεται, αφορά στις συναλλαγές του δημοσίου με τον πολίτη και **όχι** του πολίτη με το δημόσιο. Αυτό επιβεβαιώνει η 1/2025 γνωμοδότηση της Αρχής (παρατήρηση 2, σελ. 4), που αφορά στο σχέδιο νόμου για την τροπολογία περί αναγραφής και αποθήκευσης του Π.Α. στη νέα ψηφιακή ταυτότητα, η οποία ζητά την αναδιατύπωση της φράσης: *«με σκοπό […] και τη διευκόλυνση των **πολιτών σε συναλλαγές τους με το Δημόσιο**»* σε *«με σκοπό […] και τη διευκόλυνση **των συναλλαγών του Δημοσίου με τους πολίτες**»*[28]. Άλλωστε, πως είναι δυνατό μια διευκόλυνση ή μία χρηστικότητα να είναι υποχρεωτική! Αυτομάτως τότε, παύει να είναι διευκόλυνση! Συνεπώς, ο Π.Α. αποδεικνύεται και εκ της μεθόδου του αποκλεισμού, εφόσον όλα τα επιχειρήματα έχουν καταρρεύσει, ότι ικανοποιεί μονάχα την απαίτηση του κράτους για **αριθμοποίηση** και **δημιουργία προφίλ** με όλες τις αρνητικές επιπτώσεις για τις ελευθερίες, τα δικαιώματα και την ασφάλεια των πολιτών. Αυτόν ακριβώς τον τρόπο χρήσης του σε συνδυασμό με την έλλειψη διαφάνειας, καθιστά απαγορευτικό το Συμβούλιο της Ευρώπης, ενώ **η Αρχή δεν εξέτασε** στις γνωμοδοτήσεις της **ζητήματα** που αφορούσαν στην **κατάρτιση προφίλ**[29].

Το να υπάρχει όλο τούτο το παρασκήνιο πίσω από τη θέσπιση του Π.Α., είναι **επιστημονικά αντιδεοντολογικό** και **απαράδεκτο**, ειδικά όταν πρόκειται στην καθιέρωση καθολικών συστημάτων ταυτοποίησης με μοναδικό αριθμό, που πρωταρχικός σκοπός πρέπει να είναι η προστασία της ιδιωτικότητας! Αυτό μεταφράζεται στο συμπέρασμα ότι, η προστασία των

[27] ΑΠΔΠΧ, Γνωμοδότηση 1/2024, σελ. 4, παρατήρηση 3, https://www.dpa.gr/sites/default/files/2024-02/%CE%93%CE%9D%CE%A9%CE%9C%CE%9F%CE%94%CE%9F%CE%A4%CE%97%CE%A3%CE%97%201_2024%20anonym.pdf

[28] Βλ. και Βαθιώτης, Κ., & Σφακιανάκη, Α., Η ύπουλη πρεμούρα για τον Προσωπικό Αριθμό και η προσχηματική ανάγκη διευκόλυνσης του πολίτη, 2025, https://kvathiotis.substack.com/p/ffa,

[29] Σφακιανάκη Α., Εθνικό Μητρώο Επιτήρησης (Ε.Μ.Επ.) και εφαρμογή συναίνεσης «ΡΑ» υπό τον μανδύα του Εθνικού Μητρώου Επικοινωνίας και της ειδικής εφαρμογής «myInfo», τους γονείς του Προσωπικού Αριθμού, σελ. 24-25, https://eksodos.gr/images/stories/pdf/EMEp-MyInfo-PA%20final2.pdf

προσωπικών δεδομένων των πολιτών, όχι απλώς δεν «*αποτελεί θεμέλιο του όλου εγχειρήματος*», όπως αναφέρει η απαντητική επιστολή τουναντίον, έχουν καταστρατηγηθεί καίρια σημεία του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ), με αποτέλεσμα ο Ελληνικός λαός ήδη να βιώνει τις αρνητικές συνέπειες χωρίς καν να αντιλαμβάνεται ότι προέρχονται από τις κατάφορες παραβιάσεις του ΓΚΠΔ, ή που σχετίζονται με τις μη εμπεριστατωμένες εκτιμήσεις αντικτύπου για το Σύστημα του Π.Α.. Οι εγκληματικές συνέπειες της παραβίασης των κανονισμού των προσωπικών δεδομένων είναι ήδη ορατές! Απίστευτο, αλλά όμως αληθινό, είναι ότι η θανάτωση των προβάτων του Ρουμλουκίου, η οποία πήρε διαστάσεις στα ΜΜΕ και συζητήθηκε στη Βουλή, (και ενδεχομένως και άλλες περιπτώσεις που ο πολίτης δεν είναι εύκολο να τις συσχετίσει) αποδεικνύεται ότι έχει τη ρίζα του και στην μη τήρηση του Κανονισμού για τα προσωπικά δεδομένα[30]!

Είναι πρόδηλο ότι όλα τα παραπάνω έρχονται σε ευθεία αντίθεση με το Σύνταγμα, μόνο και μόνο ανατρέχοντας στο άρ. 2, που προβλέπει ότι: *«Ο σεβασμός και η προστασία της αξίας του ανθρώπου αποτελούν την πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας».* Είναι επίσης σαφές ότι, τα δύο επιλήψιμα θέματα που σχετίζονται με τον Π.Α., δηλ. η **αριθμοποίηση** και η **κατάρτιση προφίλ** (αυτό που ο απλός πολίτης κατανοεί ως ηλ. φακέλωμα), αποτελούν ταυτόχρονα θεολογικά ζητήματα με πνευματικές διαστάσεις διότι, έχουν σχέση με το **κατ᾽ εικόνα** και το **αυτεξούσιο** αντιστοίχως. Ζητήματα που απασχόλησαν την Εκκλησία έντονα στο παρελθόν, άρα πρέπει να την απασχολήσουν πολύ περισσότερο σήμερα. Ειδικά όταν η τεχνολογία επιδεικνύει αλματώδη ανάπτυξη και έχουν αποκωδικοποιηθεί οι άνομες προθέσεις και οι αλλότριοι σκοποί της Πολιτείας.

Εν τέλει, όσον αφορά τους **δύο** λόγους που αναφέρει η επιστολή του ΥΨΔ προς την Ιερά Κοινότητα, για τους οποίους κρίνεται απαραίτητη η **υποχρεωτική** έκδοση του Π.Α. και οι οποίοι αφορούν στην:

«*1. **Διασύνδεση των πληροφοριακών συστημάτων του Δημοσίου**: Με διαλειτουργικότητα των μητρώων για την παροχή αποτελεσματικών και σύγχρονων υπηρεσιών, χωρίς την ανάγκη φυσικής παρουσίας ή υποβολής πρόσθετων δικαιολογητικών, μειώνοντας το διοικητικό βάρος και των κίνδυνο των σφαλμάτων.*

*2. **Ενιαία και ασφαλή ταυτοποίηση**: Ο Π.Α. επιτρέπει την αξιόπιστη ταυτοποίηση των πολιτών σε κάθε συναλλαγή με το Δημόσιο με την χρήση ενός μόνο αριθμού, χωρίς να χρειάζεται να θυμάται πολλαπλούς αριθμούς.*»,

έχουν ήδη απαντηθεί διεξοδικά παραπάνω, και δη από την Αρχή, αλλά τις συνοψίζουμε και στο σημείο αυτό!

[30] Σφακιανάκη Α., Εθνικό Μητρώο Επιτήρησης (Ε.Μ.Επ.) και εφαρμογή συναίνεσης «ΡΑ» υπό τον μανδύα του Εθνικού Μητρώου Επικοινωνίας και της ειδικής εφαρμογής «myInfo», τους γονείς του Προσωπικού Αριθμού, σελ. 9-11, https://eksodos.gr/images/stories/pdf/EMEp-MyInfo-PA%20final2.pdf

Ως προς τον **1ο λόγο**: «*για την επίτευξη της διαλειτουργικότητας αρκεί η ορθή αντιστοίχιση των τομεακών αναγνωριστικών των φορέων, η οποία μπορεί να υλοποιηθεί χωρίς τη χρήση του ΠΑ*»[31].

Ως προς τον **2ο λόγο**: Η αξιόπιστη ταυτοποίηση των πολιτών προϋποθέτει επικαιροποιημένα στοιχεία, όμως «*εάν τα προσωπικά δεδομένα "**όνομα– επώνυμο – πατρώνυμο – μητρώνυμο – ημ/γέννησης - τόπος γέννησης**" ήταν επικαιροποιημένα σε όλα τα επιμέρους μητρώα, τότε θα μπορούσε, ενδεχομένως, να είχε εξεταστεί μία διαφορετική αρχιτεκτονική και <u>να μην ήταν αναγκαία η τήρηση όλων των επιμέρους τομεακών αναγνωριστικών στο κεντρικό μητρώο ΠΑ</u>*».

Επομένως, μονάχα την **επικαιροποίηση** των στοιχείων χρειαζόταν η Πολιτεία. Μια διαδικασία γνωστή ήδη από το 2012, για την οποία γνώριζε ότι μπορούσε να επιτευχθεί χωρίς την υποχρεωτική καθιέρωση του Π.Α., ενός επιπλέον μοναδικού, μόνιμου, ενιαίου για όλες τις συναλλαγές και συγκεντρωτικού αριθμού, διότι θα συγχωνέψει τους υφιστάμενους!

4. Η εσπευσμένη ενσωμάτωση του Π.Α. στις νέες ταυτότητες - η στάση άλλων χωρών

Συνεχίζουμε να παραθέτουμε στοιχεία όσο είναι εφικτό με συνοπτικό και κατανοητό τρόπο για τη φαυλότητα, επικινδυνότητα και αναιτιότητα του εγχειρήματος του Συστήματος του Π.Α., που σκοπίμως τα κυβερνητικά όργανα δεν απεκάλυψαν, άρα ευθύνονται για την πλημμελή πληροφόρησή σας, σημειώνοντας για μια ακόμη φορά ότι το ζήτημα είναι πρωτίστως **θεολογικό-πνευματικό-εθνικό** και συνακολούθως **νομικό, συνταγματικό** κλπ.

Όπως εξετάστηκε παραπάνω, ο Π.Α. νομοθετήθηκε **αυθαίρετα** και **παράτυπα,** με **βιασύνη** και **προχειρότητα,** επιπλέον δε, με **αδιαφανείς διαδικασίες** ως υποχρεωτικός αριθμός επαλήθευσης της ταυτότητας. Οι ίδιες πρακτικές εφαρμόστηκαν με την τροπολογία για την αναγραφή και αποθήκευσή του, που τον προάγουν σε εργαλείο <u>ψηφιακής εξάρτησης</u>, <u>ελέγχου</u> και <u>επιτήρησης</u>. Η τροπολογία κατατέθηκε από την κυβέρνηση **το προηγούμενο βράδυ** (23:20) **της ψήφισης του** Ν.5188/2025. Αυτό σημαίνει ότι ήταν **εκπρόθεσμη**, επιπλέον δε και **άσχετη,** διότι περιείχε διατάξεις που δεν σχετίζονταν άμεσα με τα ζητήματα που ρύθμιζε ήδη το υπό ψήφιση νομοσχέδιο <u>κατά παράβαση των κανόνων ορθής νομοθέτησης.</u> Οι δύο αυτοί χαρακτηρισμοί σημαίνουν ότι η τόσο βαρύνουσας σημασίας διάταξη για το μέλλον του πολίτη **δεν συζητήθηκε στη Βουλή ως προς το περιεχόμενό της**[32]**.**

Το Συμβούλιο της Ευρώπης[33] αλλά και η θεωρία της ανάπτυξης πληροφοριακών συστημάτων με καθολική υποχρεωτική εφαρμογή ενιαίας εθνικής ταυτότητας με βιομετρικά δεδομένα (όπως το Σύστημα του Π.Α.), στηλιτεύουν όλες τις ανωτέρω αντικανονικές διαδικασίες. Θέτουν ως απαράβατο κανόνα στην υλοποίησή τους την **διαφάνεια** και τονίζουν ότι όταν αυτά σχεδιάζονται στο <u>πλαίσιο της **αδιαφάνειας** και των ποικίλων **πολιτικών**</u>

[31] ΑΠΔΠΧ, Γνωμοδότηση 1/2024, σελ. 6, παρατήρηση 8.
[32] Σφακιανάκη Α., Η «μεγάλη τομή» του Προσωπικού Αριθμού: Ο στραγγαλισμός της ελευθερίας μας, 2025, https://tasthyras.wordpress.com/2025/07/02/%CE%B7-%CE%BC%CE%B5%CE%B3%CE%AC%CE%BB%CE%B7-%CF%84%CE%BF%CE%BC%CE%AE-%CF%84%CE%BF%CF%85-%CF%80%CF%81%CE%BF%CF%83%CF%89%CF%80%CE%B9%CE%BA%CE%BF%CF%8D-%CE%B1%CF%81%CE%B9%CE%B8%CE%BC%CE%BF/
[33] Council of Europe, Guidelines on National Digital Identity, 2023, σελ. 13-14

σκοπιμοτήτων, ενέχουν **υψηλότατο κίνδυνο** δυσμενών συνεπειών (π.χ. σύστημα Aadhaar της Ινδίας). Διότι, τα συστήματα αυτά είναι πολύ ισχυρά, η δε προσθήκη βιομετρικών χαρακτηριστικών αυξάνει την δύναμή τους η οποία ενδέχεται να χρησιμοποιηθεί με ορθό ή μη, τρόπο. Έτσι, αν τα εν λόγω συστήματα πέσουν σε λάθος χέρια αυτό έχει ως άμεση συνέπεια, **κατ' ελάχιστον**, την μετατροπή της κοινωνίας σε έναν ατέρμονα μηχανισμό επιτήρησης, ελέγχου (π.χ. Αφγανιστάν) και αποκλεισμών (π.χ. Βιετνάμ). Η Αγγλία και η Ελβετία για τους παραπάνω λόγους, έβαλαν φρένο στην υποχρεωτικότητα των ανάλογων συστημάτων τους, με την τελευταία μάλιστα να κατοχυρώνει με δημοψήφισμα τη διατήρηση του φυσικού χρήματος διαβλέποντας τους κινδύνους της πλήρους ψηφιακής μετάλλαξης των κοινωνιών τους[34].

Να σημειωθεί, ότι δεν υπάρχει καμία ευρωπαϊκή επιταγή για εθνικές ταυτότητες, όπως ψευδώς έχει διατυπωθεί, καθώς ο κανονισμός της (ΕΕ) 2019/1157, **δεν υποχρεώνει** τα κράτη-μέλη να έχουν **ταυτότητες**[35]. Μάλιστα, πολλές χώρες του ανεπτυγμένου (Δυτικού) κόσμου και εκτός ΕΕ **δεν έχουν υποχρεωτικές ταυτότητες** ή **καθολικής ισχύος αριθμούς προσώπων όπως ο Π.Α.**. Αλλά και χώρες που έχουν τέτοιου είδους υποδομή όπως η Κίνα, η οποία είναι η πρώτη χώρα που έχει εφαρμόσει την ψηφιακή δικτατορία από το 2020[36], δεν μπορούν να αποτελέσουν επ' ουδενί παράδειγμα προς μίμηση για δημοκρατίες, πόσο μάλλον για την Ορθόδοξη Ελλάδα. Είναι γεγονός ότι η **ταυτοποίηση** φυσικών προσώπων παγκοσμίως παρουσιάζει σημαντικές διαφορές, επηρεαζόμενη και από τα **πολιτισμικά** και **ιστορικά** πλαίσια **των λαών**. Ενδεχομένως, οι χώρες που εφαρμόζουν ήδη ολοκληρωτικές μεθόδους (μοναδικής και μόνιμης) ταυτοποίησης / παρακολούθησης, λόγω κουλτούρας, να είναι πιο εύκολο να υποταχθούν σε ένα Αντίχριστο σύστημα και κατόπιν στον ίδιο τον Αντίχριστο για τον οποίο μας πληροφορεί το βιβλίο της Αποκάλυψης, όταν έρθει το πλήρωμα του χρόνου.

Ως Έλληνες όμως, έχουμε προειδοποιηθεί καθαρά από τον Κύριο διά του στόματος των Αγίων Του και δεν έχουμε καμία απολύτως δικαιολογία ή ελαφρυντικό σε μια τέτοια ΠΤΩΣΗ. Αλλά ούτε η **ιδιοσυγκρασία** του **ελληνικού έθνους** με τόσους αιματηρούς αγώνες για την ελευθερία, δηλώνουν ότι του ταιριάζουν τέτοια συστήματα. Αντ' αυτού η Ελλάδα, δεν λαμβάνει υπόψη τις προειδοποιήσεις αυτές ή να παραδειγματιστεί από χώρες, όπως η Κίνα και **προτρέχει έναντι όλων** στον ψηφιακό ολοκληρωτισμό, επαληθεύοντας αυτό που η Νέα Τάξη διαχρονικά θεωρεί για την Ελλάδα και την Ορθοδοξία ως τα διαχρονικά αγκάθια στα σχέδιά της και γι' αυτό προσπαθεί να την έχει μόνιμα υποχείριο των εντολέων της. Τα λόγια του κ. Χρυσοχοΐδη επιβεβαιώνουν του λόγου του αληθές: *«[…] πρέπει όλοι να πάμε να βγάλουμε ταυτότητες,* ***γιατί μας***

[34] Η Ελβετία κάνει την «έκπληξη»: Κατοχυρώνει το δικαίωμα στα μετρητά, https://www.tanea.gr/2026/03/09/world/i-elvetia-kanei-tin-ekpliksi-katoxyronei-to-dikaioma-sta-metrita/ (ΤΑ ΝΕΑ/9-3-2026)

[35] Κανονισμός (ΕΕ) 2019/1157 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, για την ενίσχυση της ασφάλειας των δελτίων ταυτότητας των πολιτών της Ένωσης και των εγγράφων διαμονής που εκδίδονται για πολίτες της Ένωσης και τα μέλη των οικογενειών τους που ασκούν το δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R1157, αιτ. σκέψη 11

[36] Ομάδα εργασίας για την ασφάλεια πληροφοριακών συστημάτων και προστασία προσωπικών δεδομένων, *Στην Κίνα η πρώτη ψηφιακή δικτατορία,* https://privacy.ellak.gr/2019/11/27/stin-kina-i-proti-psifiaki-diktatoria/

πιέζουν, θέλω να σας πω, οι Αμερικάνοι*, δέχομαι καθημερινά τηλεφωνήματα από την πρεσβεία και το αμερικανικό υπουργείο Εξωτερικών να βγάλουμε όλοι οι Έλληνες ταυτότητα […]*[37]».

5. Το ζήτημα της προαιρετικότητας του Συστήματος του Π.Α.

Καθίσταται άκρως αναγκαίο τούτη τη στιγμή, καθώς το κράτος εντείνει τις άνομες προσπάθειες επιβολής του Συστήματος του Π.Α., να υπάρξει σαφής τοποθέτηση του Αγίου Όρους κατά των ολοκληρωτικών και ψυχολετήριων αυτών μέτρων, ώστε για μια ακόμη φορά να αποσοβηθεί το κακό, για το οποίο έχουμε ρητά προειδοποιηθεί από πλειάδα Αγίων, με πιο πρόσφατο χρονολογικά τον αγαπημένο Άγιο Παΐσιο, τον Αγιορείτη, με την γνωστή σε όλους ιδιόχειρη παρακαταθήκη «Σημεία των Καιρών», αλλά και την πλούσια κληρονομιά που μας άφησε μέσω των επίσημων εκδόσεων του Ησυχαστηρίου του Αγίου Ιωάννου του Θεολόγου στη Σουρωτή.

Την απροκάλυπτη κοροϊδία, τα ασύστολα ψεύδη και την υποτίμηση της νοημοσύνης του Ελληνικού λαού από το κράτος, που είναι περισσότερο από κραυγαλέα, μαρτυρούν όλα όσα προαναφέρθηκαν, ενώ οι τακτικές διεφθαρμένης πολιτικής δεν έχουν όριο! Μάλιστα, η κυβέρνηση και εν γνώσει της προσφυγής πολλών κοινωνικών ομάδων στο ΣτΕ (και ενδεχομένως μετά από εκεί και στο ΕΔΔΑ), καταφεύγει σε τεχνικές έμμεσου εκβιασμού, όπως προσφάτως με την υποχρεωτική αναγραφή του Π.Α. στις στρατιωτικές ταυτότητες, με την παράνομη εντολή για άρνηση έκδοσης διαβατηρίων με παλαιού τύπου ταυτότητες ή με τη δήθεν ευκολία/δυνατότητα που δίδεται στους κληρικούς να δηλώνουν το μοναχικό τους όνομα στο πληροφοριακό σύστημα. Όμως, επειδή η δήλωση του μοναχικού ονόματος, απαιτεί αλλαγή των ληξιαρχικών στοιχείων, αυτομάτως μεταφράζεται σε αντικατάσταση της παλιάς τους ταυτότητας!

Το ζήτημα της **προαιρετικότητας**, το επισημαίνετε πολύ ορθώς στις επιστολές σας, δεδομένου ότι ο ίδιος ο Κύριος σέβεται την ελευθερία του ανθρώπου «Όστις θέλει…», αλλά και το Σκεύος Εκλογής Του, ο Άγ. Παΐσιος, το πρότεινε σαν **ΥΣΤΑΤΗ** λύση! Όμως, δεν επαρκεί για την επίλυση του ζητήματος, όταν **αποδεδειγμένα** διακυβεύονται οι ελευθερίες και τα θεμελιώδη δικαιώματα των Ελλήνων! Τεκμηριώνεται τόσο από την έρευνες – μελέτες, αλλά και διαπιστώνεται καθημερινά από τις εξελίξεις (διαγωνισμός προμήθειας του νέου Ο.Π.Σ.Ε.Α.), ότι όπως έχει στηθεί και δρομολογείται το Σύστημα του Π.Α. δεν αφήνει περιθώρια προαιρετικότητας. Μάλιστα, τονίζουμε ότι ένας τυχόν προαιρετικός χαρακτήρας είναι απολύτως βέβαιο ότι θα είναι είτε **προσωρινός**, είτε **προσχηματικός** δηλαδή, θα πρόκειται για μια έμμεση υποχρεωτικότητα. Διότι, πώς είναι δυνατόν να υπάρξει εμπιστοσύνη σε ένα κράτος που παρουσιάζει αρχικά ως «προαιρετικά» μέτρα τα οποία τελικά καθίστανται υποχρεωτικά μέσω έμμεσων αποκλεισμών (π.χ. αναστολές υγειονομικών); Ή θέλει να επιβάλλει τον ψηφιακό εκσυγχρονισμό, νομοθετώντας[38] την εξυπηρέτηση του πολίτη πρωτίστως μέσω των νέων,

[37] Documento, Χρυσοχοΐδης: Μας πιέζουν οι Αμερικάνοι, η πρεσβεία, για τις νέες ταυτότητες – «Δέχομαι καθημερινά τηλεφωνήματα» https://www.documentonews.gr/article/xrysoxoidis-mas-piezoyn-oi-amerikanoi-i-presveia-gia-tis-nees-taytotites-dexomai-kathimerina-tilefonimata/, 14.10.2024

[38] Απόφαση 120301 ΕΞ 2021, Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού, https://ia37rg02wpsa01.blob.core.windows.net/fek/02/2021/20210202894.pdf, σελ. 37750, 37780

«έξυπνων», κινητών συσκευών και καταργώντας σε σημαντικές συναλλαγές (π.χ. απονομή σύνταξης, κ.α.) ή περιορίζοντας σε μεγάλο βαθμό, την εναλλακτική δυνατότητα για φυσική επαφή και εξυπηρέτηση, δυσκολεύοντας και όχι διευκολύνοντας εν τέλει τον πολίτη; (π.χ. συγχώνευση ΚΕΠ σε μεγάλους δήμους, το κλείσιμο των ΕΛΤΑ, κ.α.);

Από πνευματικής πλευράς, πολύ καλοπροαίρετα και ταπεινά επιτρέψτε μας να σημειώσουμε, ότι <u>θα έπρεπε μόνο σαν **έσχατο** διαπραγματευτικό επιχείρημα να υποδεικνύεται η προαιρετικότητα</u>, διότι ουδείς γνωρίζει εάν όσοι από άγνοια και ελλιπή πληροφόρηση για τη σοβαρότητα του ζητήματος, παραλάβουν την ταυτότητα με τον αριθμό ή κάνουν χρήση του και κατόπιν μετανοήσουν. Ο ίδιος ο Άγιος Παΐσιος δίδει την εντολή ότι η Εκκλησία θα πρέπει μιλήσει και να δώσει στους πιστούς να καταλάβουν ότι εάν την παραλάβουν, αυτό συνιστά **ΠΤΩΣΗ**! Πώς όμως θα σηκωθούν από την πτώση αυτή; Θα προλάβουν να σηκωθούν πριν τους εύρει η προσωπική Κρίση; Διότι αλήθεια! Πόσο εύκολη θα είναι μετά η μετάνοια; Ας μην εθελοτυφλούμε, ότι θα είναι εξαιρετικά δύσκολο να απεγκλωβιστεί ο άνθρωπος από ένα τέτοιο Σύστημα (αφού θα είναι ψηφιακά καταχωρημένος) και ίσως να είναι αργά για την αθάνατη ψυχή τους. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση και με όσα έχουν προηγηθεί, μόνο η κατάργηση του Συστήματος του Π.Α. αποτελεί την πραγματική και ουσιαστική υπόδειξη για επίλυση της κατάστασης, όχι μόνο για όσους συνειδητά τον αρνούνται για λόγους πίστης, αλλά και για όλους τους πολίτες ανεξαρτήτου θρησκεύματος. Είτε συνειδητοποιούν ήδη τους κινδύνους που αντιμετωπίζουν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες τους, είτε όχι ακόμη. (Την ίδια απόφαση οφείλει να λάβει και το ΣτΕ, με τα τόσο επιβαρυντικά στοιχεία που συνοδεύουν τον νόμο για την θέσπιση του Συστήματος του Π.Α.)

Σε συνεχή πνευματική επαγρύπνηση και ετοιμότητα προσκαλούν οι προοράσεις του Αγ. Παϊσίου οι οποίες βρίσκουν την πλήρη δικαίωσή τους στον Π.Α.: *«Τὸ ἴδιο θὰ κάνει καὶ γιὰ τὸν ἄνθρωπο. Θὰ τὸν καταντήσει ἕναν ἀριθμό. Ἕναν **<u>μοναδικὸ ἀριθμό,</u>** ποὺ νὰ τὸν ἀναγνωρίζουν ὅλα τὰ κομπιοῦτερ τῆς γῆς»* και *«Θὰ σᾶς δίνουν κάρτες γιὰ νὰ σᾶς συνηθίσουν μ' αὐτές. Ὅταν, ὅμως, κάποτε τὰ συγκεντρώσουν **ὅλα** (ἐννοοῦσε: ταυτότητα, διαβατήριο, κάρτα ὑγείας, δίπλωμα ὁδηγήσεως κτλ.) **σὲ μία κάρτα**, <u>αὐτὴν νὰ μὴν τὴν πάρετε, γιατί αὐτὴ θὰ ἔχει σχέση μὲ τὸ σφράγισμα»</u>*[39]. Αλλά και του Αγίου Πορφυρίου ο οποίος μίλησε επακριβώς για τον ΠΑ ήδη από το 1982: *«Για να μην σας κλέψουνε την κάρτα σας να βάλετε τον **προσωπικό αριθμό και τα στοιχεία σας επάνω σας, δηλαδή να σφραγιστείτε** και κανείς πλέον δεν θα μπορεί να σας τα κλέψει. Έτσι θα λυθεί το πρόβλημα… Αυτά είναι τα σχέδιά τους»*[40]*!*

Σημειώνει χαρακτηριστικά ο Άρχιμ. Αθανάσιος Αναστασίου, Προηγούμενος της Ιεράς Μονής Μεγάλου Μετεώρου, Αγίων Μετεώρων, πάνω στο θέμα: *«Ἀρνούμαστε ἐξ ἀρχῆς ὁποιαδήποτε*

[39] «Μαρτυρίες Προσκυνητῶν» Γέροντας Παΐσιος ὁ Ἁγιορείτης 1924-1994, τόμος Β`, Ἔκδοση 2η, βελτιωμένη & ἐπηυξημένη, Τοῦ Νικολάου Α. Ζουρνατζόγλου, Ἐπισμηναγοῦ ε.α. Μέλους Ἀεροπορικῆς Ἀκαδημίας. https://enromiosini.gr/arthrografia/schetika-me-ton-prosopiko/

[40] Ο Όσιος Πορφύριος ο Προφήτης, Μαρτυρίες", τόμος Β', Αγιοπαυλίτικο Ιερό Κελλί Αγίων Θεοδώρων, Άγιον Όρος 2024, σελ. 289 – 290 – Μαρτυρία Γεράσιμου Μοσχόπουλου

δέσμευση καί παγίδευσή μας σέ μία ἀδιέξοδη, ἀνεπίστροφη καί θανάσιμη πνευματικά πορεία ἀπό τήν ὁποία δέν θά ἔχουμε τήν δύναμη και τήν δυνατότητα νά ἐξέλθουμε. Ἀρνούμαστε να εἰσέλθουμε σέ ὁλισθηρούς μονοδρόμους χωρίς ἐπιστροφή· ἀρνούμαστε νά γίνουμε ὄργανα τῶν ἀντίθεων δυνάμεων τῆς σύγχρονης ἀποστασίας· ἀρνούμαστε τίς μεθοδεῖες τῆς Νέας Ἐποχῆς, τῆς Παγκοσμιοποίησης καί τῆς Νέας Τάξης Πραγμάτων· ἀρνούμαστε νά ὑποκύψουμε στούς ἐκβιασμούς τῶν διεθνῶν κερδοσκόπων καί τοκογλύφων, τῆς παγκόσμιας πολιτικῆς, οἰκονομικῆς καί θρησκευτικῆς ὀλιγαρχίας πού διοικεῖ καί κατευθύνει ὁλόκληρο τόν πλανήτη»[41].

6. Κυβερνοεπιθέσεις και κενά ασφαλείας σε Δημόσιους Οργανισμούς

Η εισαγωγή του Π.Α. ως μεθόδου υλοποίησης (δηλ. η συγκέντρωση σε κεντρικό σημείο όλων των αναγνωριστικών και των δεδομένων ταυτότητας) πέρα από τις αντιρρήσεις της Αρχής, όπως προαναφέρθηκε, έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την κατάσταση που επικρατεί στο χώρο τον κυβερνοεπιθέσεων στην Ελλάδα[42], οι οποίες αυξήθηκαν κατά 200% τα τελευταία χρόνια, ενώ κυβερνοεπιθέσεις με τεράστιες συνέπειες αντιμετωπίζουν οι Δημόσιοι Οργανισμοί: Ενδεικτικά, η κυβερνοεπίθεση στα ΕΛΤΑ, είχε ως αποτέλεσμα την παραβίαση των δεδομένων έως 5.000.000 προσώπων και τη δημοσίευση αυτών στο σκοτεινό διαδίκτυο. Μεγάλης έκτασης κυβερνοεπίθεση αποτελεί και εκείνη που δέχθηκε η Ελληνική Εταιρεία Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης (ΕΕΤΑΑ) το 2025 που φέρεται να έχει οδηγήσει στη διαρροή ευαίσθητων στοιχείων περίπου 2,5 εκατομμυρίων πολιτών, κυρίως γονέων, παιδιών και βρεφών.

Το σκάνδαλο, όμως, των υποκλοπών της κυβέρνησης, αποτελεί την κορωνίδα των κυβερνοεπιθέσεων. Αυτό, αφορούσε στην παρακολούθηση Ελλήνων δημοσιογράφων, πολιτικών, στρατιωτικών, δικαστικών και κρατικών λειτουργών κ.ά. μέσω του συστήματος της ΕΥΠ με τη χρήση του κατασκοπευτικού λογισμικού Predator, από το 2020 και μετά. Η τελευταία επίθεση δεν αφήνει ερωτηματικά για τις πραγματικές προθέσεις της κυβέρνησης ως προς την επιβολή του Συστήματος του Π.Α.. Ποια **εμπιστοσύνη** στην ασφάλεια των ενσωματωμένων σε έναν και μόνο αριθμό προσωπικών δεδομένων μπορεί να τρέφει ο Έλληνας πολίτης, όταν εξαιτίας του σκανδάλου η χώρα βρέθηκε ανάμεσα εκείνες που αντιμετωπίζουν κρίση του κράτους δικαίου, κατακτώντας την 24η θέση ανάμεσα στα 27 κράτη - μέλη της Ε.Ε. και με τον **Δείκτη Διαφθοράς** το 2023, να φτάνει το **49/100**, δηλαδή κάτω από τη βάση; Επιπλέον, τι απόθεμα εμπιστοσύνης μπορεί να επιδείξει ο Έλληνας, όταν τον Απρίλιο του 2025 αποκαλύφθηκε[43], χάρη στη μαζική αντίδραση των Ιατρικών Συλλόγων, η **κρυφή σύμβαση πώλησης του γενετικού προφίλ** μοναδικής πολυτιμότητας (DNA) των **Ελλήνων νεογνών**, το οποίο ενδιαφέρει ζωτικά

[41] Ἀρχιμ. Ἀθανασίου Ἀναστασίου, Προηγουμένου Ἱερᾶς Μονῆς Μεγάλου Μετεώρου, Ἁγίων Μετεώρων, Η ἄρνηση της Κάρτας του Πολίτη ως Ομολογία Πίστεως. Σύναξη Ορθόδοξων Ρωμηών «Φώτης Κόντογλου», σελ. 54-55, https://enromiosini.gr/arthrografia/%CF%83%CF%8D%C2%AD%CE%BD%CE%B1%CE%BE%CE%B7-%E1%BD%80%CF%81%C2%AD%CE%B8%CE%BF%C2%AD%CE%B4%CF%8C%C2%AD%CE%BE%CF%89%CE%BD-%CF%81%CF%89%C2%AD%CE%BC%CE%B7%C2%AD%E1%BF%B6%CE%BD-%CF%86%CF%89%C2%AD/

[42] Όπως παραπομπή [31].

[43] Ο Άδωνις Γεωργιάδης ιδιωτικοποιεί τον έλεγχο του DNA των νεογνών, https://www.efsyn.gr/politiki/468913_o-adonis-georgiadis-idiotikopoiei-ton-elegho-toy-dna-ton-neognon#goog_rewarded

κολοσσιαίες πολυεθνικές φαρμακευτικές και ασφαλιστικές εταιρείες; Αν την επόμενη φορά μια τέτοια πώληση δεν γίνει αντιληπτή;

Από την άλλη πλευρά, η πρωτόγνωρη στα χρονικά της Σουηδίας κυβερνοεπίθεση εκθέτει τις συγκριτικές υστερήσεις της Ελλάδας! Αν και η Σουηδία συγκαταλέγεται στις χώρες με **ισχυρή οικονομία**, **πρωτοπόρα στην ψηφιοποίηση**[44] του κράτους και με **χαμηλό δείκτη**[45] **στη διαφθορά**, παρά ταύτα στις 12 Μαρτίου 2026 βίωσε την μεγαλύτερη κυβερνοεπίθεση στην ιστορία της, με τον πλήρη πηγαίο κώδικα της πλατφόρμας της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης να έχει κυκλοφορήσει δωρεάν. Ο Marcus Ekström, αναλυτής κυβερνοασφάλειας στο Σουηδικό Εθνικό Ινστιτούτο Έρευνας Άμυνας (FOI) τονίζει ότι: «*Δεν πρόκειται απλώς για παραβίαση δεδομένων — είναι μια επίθεση στα θεμέλια της σουηδικής ψηφιακής κρατικής διοίκησης*». Η Άννα Λίντμπεργκ, ανώτερη αναλύτρια απειλών στην F-Secure, σημειώνει: «*Το γεγονός ότι ο πηγαίος κώδικας δημοσιεύτηκε δωρεάν, αντί να πωληθεί, υποδηλώνει ότι το κίνητρο δεν ήταν πρωτίστως οικονομικό*». «*Είναι είτε μια επίδειξη ικανότητας, μια ιδεολογική στάση, είτε ένας τρόπος υπονόμευσης της εμπιστοσύνης στη σουηδική ψηφιακή υποδομή*». Το πρωτοφανές, ότι μια από τις πιο ψηφιοποιημένες χώρες του κόσμου είναι ευάλωτη σε επιθέσεις στην αλυσίδα εφοδιασμού[46] έχει συζητηθεί σε διεθνή φόρουμ κυβερνοασφάλειας, ενώ το περιστατικό αναμένεται να αποτελέσει κεντρικό θέμα συζήτησης στην επόμενη Σύνοδο Κορυφής της Ε.Ε. για την Κυβερνοασφάλεια[47].

Είναι σημαντικό να αναφερθεί το σοβαρότατο κενό στην ασφάλεια, που παρατηρήθηκε από τον Σεπτέμβριο του 2025 και για ένα ολόκληρο εξάμηνο, στην εφαρμογή του Gov.Wallet, το οποίο αποσοβήθηκε από τα ΜΜΕ. Αλλά και η **αδικαιολόγητη καθυστέρηση διόρθωσής του** στις 22 Απριλίου 2026, παρότι οι αρμόδιοι είχαν ενημερωθεί για την εν λόγω ευπάθεια από τις 30 Μαρτίου. Η εν λόγω έκθεση των προσωπικών δεδομένων ήταν όμοια με εκείνη της κυβερνοεπίθεσης στην Σουηδία. Μόνο που στη Σουηδία η έκθεση αφορούσε σε κυβερνοπίθεση και όχι σε θέματα που «*εγείρουν ερωτήματα για το τι είδους έλεγχοι ασφαλείας γίνονται και από ποιους στα παραδοτέα στο υπουργείο*» για τα οποία γίνεται λόγος εκτενώς στο δημοσίευμα του inside story: «*[…] πρόκειται για κενό το οποίο αν είχε αξιοποιηθεί από επιτήδειους θα μπορούσε να επιφέρει σημαντική ζημιά και παραβίαση προσωπικών δεδομένων των χρηστών της εφαρμογής Gov.gr Wallet, με κυριότερη την υφαρπαγή των **κωδικών taxisnet**. Υπενθυμίζεται ότι η εφαρμογή έχει πρόσβαση σε πολλές προσωπικές πληροφορίες και έγγραφα όπως: **προσωπικός αριθμός**, ψηφιακά έγγραφα του χρήστη (**ταυτότητα, άδεια οδήγησης**), έγγραφα που εκδίδονται μέσω της εφαρμογής και μέσω gov.gr, πρόσβαση σε όλες τις υπηρεσίες που παρέχονται μέσω gov.gr, πρόσβαση στο **Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας** για την αλλαγή των στοιχείων κ.ά.*»[48]. Πρόκειται για απαράδεκτες αστοχίες και προχειρότητα, που

[44] Απόφαση 120301 ΕΞ 2021, Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού, https://ia37rg02wpsa01.blob.core.windows.net/fek/02/2021/20210202894.pdf, σελ. 37740
[45] Δείκτης Αντίληψης Διαφθοράς – 2025, https://govwatch.gr/reports/deiktis-antilipsis-diafthoras-2025/
[46] **Επίθεση στην Αλυσίδα Εφοδιασμού** σημαίνει ότι ένας οργανισμός, μια εταιρεία ή ένα λογισμικό είναι εκτεθειμένος σε κινδύνους κυβερνοασφάλειας, όχι απαραίτητα από μια άμεση επίθεση στον ίδιο, αλλά μέσω των **συνεργατών, προμηθευτών ή τρίτων παρόχων** που χρησιμοποιεί.
[47] Παραβίαση CGI Σουηδίας 2026: Πώς η ηλεκτρονική διακυβέρνηση της Σουηδίας επλήγη από τη μεγαλύτερη κυβερνοεπίθεση στην ιστορία της χώρας, https://tech-insider.org/sv/cgi-sverige-dataintrang-e-forvaltning-2026/#toc-1
[48] Τρύπα ασφαλείας στο Gov.gr Wallet πήρε μήνες για να κλείσει, https://insidestory.gr/article/trypa-asfaleias-sto-govgr-wallet-pire-mines-gia-na-kleisei?check_logged_in=1

αφορούν ωστόσο στοιχειώδεις διαδικασίες και πρωτόκολλα ασφαλείας. Τα πρωτόκολλα αυτά πρέπει να τηρούνται απαρέγκλιτα, καθώς η παραβίασή τους μπορεί να οδηγήσει σε **ανεπανόρθωτες βλάβες** όσον αφορά την προστασία των προσωπικών δεδομένων των πολιτών.

Ιδιαίτερης βαρύτητας κρίνεται και το κενό ασφαλείας, το οποίο έτυχε μηδαμινής δημοσιότητας παρά τη σοβαρότητά του, πριν δύο μήνες, στον σχεδιασμό της πλατφόρμας myhealth.gov.gr/verify, του ελέγχου ιατρικών βεβαιώσεων. Η συγκεκριμένη ευπάθεια πιθανότατα υφίσταται από την έναρξη λειτουργίας της πλατφόρμας, η οποία τοποθετείται στα τέλη Σεπτεμβρίου 2021, δηλαδή εδώ και σχεδόν 5 χρόνια. Σύμφωνα με εμπειρογνώμονες[49], η ευπάθεια που αφορούσε στη δυνατότητα πρόσβασης σε ιατρικές βεβαιώσεις τρίτων, συνιστά σοβαρή ένδειξη ανεπαρκούς εφαρμογής των απαιτήσεων ασφαλείας του ΓΚΠΔ. Θα μπορούσε να οδηγήσει σε σοβαρές παραβιάσεις θεμελιωδών δικαιωμάτων των πολιτών, συμπεριλαμβανομένης της **στοχοποίησης** ή της **διακριτικής μεταχείρισής** τους, προκαλώντας καίριο πλήγμα στην ιδιωτικότητα και την προστασία των προσωπικών τους δεδομένων. Ωστόσο, όπως συνεχίζουν οι εμπειρογνώμονες, **δεν μπορεί να αποκλειστεί ο κίνδυνος** παράνομης συλλογής, εμπορικής εκμετάλλευσης ή διαβίβασης των δεδομένων αυτών σε τρίτους, όπως ασφαλιστικές εταιρείες ή άλλους φορείς με οικονομικό συμφέρον.

Όλα τα παραπάνω περιστατικά διαψεύδουν τους ισχυρισμούς της Πολιτείας ότι, η ασφάλεια των προσωπικών και ευαίσθητων δεδομένων των πολιτών αποτελούν θεμέλιο στα έργα πληροφορικής που υλοποιεί, τα οποία θα πρέπει απαρέγκλιτα να την ενσωματώνουν (*εννοείται την ασφάλεια*) κατά τη φάση του σχεδιασμού, και να συμμορφώνονται με τις αρχές της ακεραιότητας και της εμπιστευτικότητας του ΓΚΠΔ!

7. Άκρατος Ψηφιακός Μετασχηματισμός

Η ευαλωτότητα των συστημάτων μπορεί να μη δικαιολογεί τους ταχύτατους ρυθμούς του ψηφιακού μετασχηματισμού του κράτους, η οποία θα περίμενε κανείς να γίνεται με πιο συνετά βήματα, την δικαιολογεί όμως απόλυτα, η τάση που διαφαίνεται παγκοσμίως για μοναδική ταυτοποίηση, για πλήρη και ολοκληρωτικό έλεγχο των ανθρώπων, με όλες τις καταστροφικές συνέπειες τις οποίες παρακολουθούμε ενεοί να συμβαίνουν στα φυσικά πεδία των μαχών, όπου ο εντοπισμός ακριβείας των στόχων, ανθρώπων (π.χ. η δολοφονία του ηγέτη του Ιράν και μεμονωμένων αξιωματούχων, κ.α.) και υποδομών, οφείλεται στην μοναδική αναγνώριση-ταυτοποίηση και την παρακολούθηση του ψηφιακού αποτυπώματός τους.

Με ανάλογο στόχο, η καθημερινή αποπεράτωση έργων στην πλειονότητα τους στο ψηφιακό πεδίο με χρήση Τεχνητής Νοημοσύνης (Τ.Ν.) και με πρόσχημα την αποτελεσματικότητα των δημόσιων υπηρεσιών, τη φοροδιαφυγή, την πρόληψη της παραβατικότητας ή την διευκόλυνση των πολιτών στις δημόσιες υπηρεσίες, δημιουργούν τις

[49] Τρίτοι είχαν πρόσβαση σε ιατρικά μας δεδομένα μέχρι πριν από μία εβδομάδα, https://insidestory.gr/article/tritoi-eihan-prosbasi-se-iatrika-mas-dedomena-mehri-prin-apo-mia-ebdomada

προϋποθέσεις ώστε τα έργα αυτά να μετατραπούν με ένα απλό «*γύρισμα της βίδας*»[50], σε μοχλούς ασφυκτικής επιτήρησης του πολίτη, όταν το κράτος κρίνει ότι καταστάσεις έκτακτης και επείγουσας ανάγκης (π.χ. υγειονομική κρίση, πυρηνική απειλή, απειλή τρομοκρατικών χτυπημάτων, κ.α.) το επιβάλλουν για το «καλό» του. Η τελευταία φράση δεν αποτελεί αποκύημα επιστημονικής φαντασίας, αλλά θέσεις και προτάσεις που αναλύονται στο έργο «*Η υπόθεση του ευάλωτου κόσμου*»[51], [52] του Νικ Μπόστρομ, έναν από τους βασικούς φιλοσόφους και φανατικούς υποστηρικτές του μετανθρωπισμού και του υπερανθρωπισμού. Απόψεις τις οποίες ενστερνίζεται και η Ε.Ε., καθώς το έργο έλαβε χρηματοδότηση από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Έρευνας στο πλαίσιο του προγράμματος έρευνας και καινοτομίας «Ορίζοντας 2020» της Ε.Ε..

Χαρακτηριστικά πληροφοριακά συστήματα που μπορούν να μετατραπούν σε εργαλεία ελέγχου και επιτήρησης σε δεδομένες συνθήκες είναι: α) Ο υπερυπολογιστής Δαίδαλος που ως μέρος του ευρωπαϊκού δικτύου υπερυπολογιστών, θα ήταν αφελές να μην συσχετιστεί με τον προφητικό λόγο Αγίου Παϊσίου ότι: «*το θηρίο στις Βρυξέλλες έχει ρουφήξει όλα τα κράτη*». β) Το Gov.gr Wallet ήδη προσαρμόζεται στο Ευρωπαϊκή Ψηφιακή Ταυτότητα (EUDI Wallet), για να αποτελέσει το βασικό εργαλείο ψηφιακής ταυτοποίησης για τους πολίτες στην Ευρωπαϊκή Ένωση. γ) Το έργο της εγκατάστασης 2.000[53] καμερών σε Αθήνα, Θεσσαλονίκη, Κρήτη οι οποίες θα ελέγχουν την παραβατική συμπεριφορά στο δρόμο καθώς και η ενεργοποίηση πληθώρας drone για την πρόληψη των πυρκαγιών. δ) Η αναβάθμιση του TAXIS της ΑΑΔΕ, όπου σύγχρονες ψηφιακές υπηρεσίες -σε συνδυασμό με την χρήση της Τ.Ν.- θα μπορούν να παρέχουν στην εφορία **το προφίλ** μαζί με μια ανάλυση κινδύνου **για κάθε φορολογούμενο**. Είναι ανησυχητικό το γεγονός, ότι η **φορολογική μνήμη** της εφορίας θα πηγαίνει **έναν αιώνα πίσω**, καθώς θα διατηρούνται οι κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών, η ακίνητη περιουσία, τα εισοδήματα, οφειλές, μετοχές και οτιδήποτε σχετίζεται με το προφίλ του φορολογουμένου πολίτη.

Αλήθεια, ποιος είναι ο πραγματικός ρόλος της Γενικής Διεύθυνσης **Δ**υνάμεων **Ε**λέγχου **Ο**ικονομικών **Σ**υναλλαγών, γνωστή ως «ΔΕΟΣ», η οποία «μάχεται» κάθε μορφή οικονομικού εγκλήματος[54] ή του Athens Alitheia Forum[55] για τον έλεγχο της ψευδούς πληροφόρησης, ή του πλήθους των Μητρώων που ξεπροβάλλουν καθημερινά υποχρεώνοντας τον πολίτη να εισάγει πληροφορία που τον αφορά, όταν όλα όσα έχουν προηγηθεί σκιαγραφούν ήδη ένα ολοκληρωτικό

[50] Σφακιανάκη Α., Το Πανοπτικό του Μπόστρομ και ο ψηφιακός μετασχηματισμός, 2024, https://tasthyras.wordpress.com/2024/11/02/%cf%84%ce%bf-%cf%80%ce%b1%ce%bd%ce%bf%cf%80%cf%84%ce%b9%ce%ba%cf%8c-%cf%84%ce%bf%cf%85-%ce%bc%cf%80%cf%8c%cf%83%cf%84%cf%81%ce%bf%ce%bc-%ce%ba%ce%b1%ce%b9-%ce%bf-%cf%88%ce%b7%cf%86%ce%b9%ce%b1%ce%ba/#more-102873

[51] Bostorm, N., *The vulnerable word hypothesis*, https://nickbostrom.com/papers/vulnerable.pdf, Global Policy Volume 10 . Issue 4 . November 2019, pg. 466

[52] Όπως παραπομπή [49].

[53] Έρχονται 2.000 κάμερες με AI στους δρόμους, https://www.naftemporiki.gr/society/2063199/erchontai-2-000-kameres-me-ai-stoys-dromoys/

[54] ΔΕΟΣ: Έπιασε δουλειά το νέο «όπλο» της ΑΑΔΕ – Έχει πρόσβαση στα πάντα, από Taxis και τράπεζες έως social media. https://parallaximag.gr/epikairotita/greece/deos-epiase-doyleia-to-neo-oplo-tis-aade-echei-prosvasi-sta-panta-apo-taxis-kai-trapezes-eos-social-media?fbclid=IwY2xjawQsnEJleHRuA2FlbQIxMABicmlkETB5bnQ4R0ZFbDBFYjVpdDd5c3J0YwZhcHBfaWQQMjIyMDM5MTc4ODIwMDg5MgABHnmVJNpDXgdaNqg08MLbmxxrG28zBFiNDg1Gm_0GG1IGWKBQpRep00tNjpHH_aem_mRMSL0Bi9J1zz-B4nGqWDw

[55] Athens Alitheia Forum "Confronting fake news and toxic discourse" «Διαλέγοντας πραγματικότητα: Η απειλή της παραπληροφόρησης» https://media.gov.gr/athina-11-martiou-2026-athens-alitheia-forum-confronting-fake-news-and-toxic-discourse-dialegontas-pragmatikotita-i-apeili-tis-paraplirofforisis/

πλαίσιο υπό τον μανδύα της καταπολέμησης κάθε κοινωνικού κακού, από μία κυβέρνηση που πρωτοστατεί στη διαφθορά, στην αδιαφάνεια και στην παραπληροφόρηση;

Το γεγονός ότι ένας νέος **Μοναδικός και Μόνιμος Αριθμός** συνδέει όλα τα προσωπικά δεδομένα, Φορολογικό Μητρώο (ΑΦΜ), Μητρώο Ασφαλισμένων (ΑΜΚΑ), Μητρώο Αστυνομικών Δελτίων Ταυτότητας (ΑΔΤ), δηλαδή, **όλα σε ένα**, μαρτυρεί ότι ανοίγονται διάπλατα οι πύλες του ολοκληρωτισμού. Διότι, η δυνατότητα κεντρικής διαχείρισης των πληροφοριών μέσω του Π.Α. ταιριάζει σε συστήματα κοινωνικής πίστωσης, όπως αυτό της Κίνας, ενώ μπορεί να εφαρμοστεί και για σκοπούς επιτήρησης, όπως το «Wolf Pack» του Ισραήλ σε σχέση με τους Παλαιστινίους, για τον εντοπισμό, την παρακολούθηση, έως και τη στόχευσή τους μέσω drones.

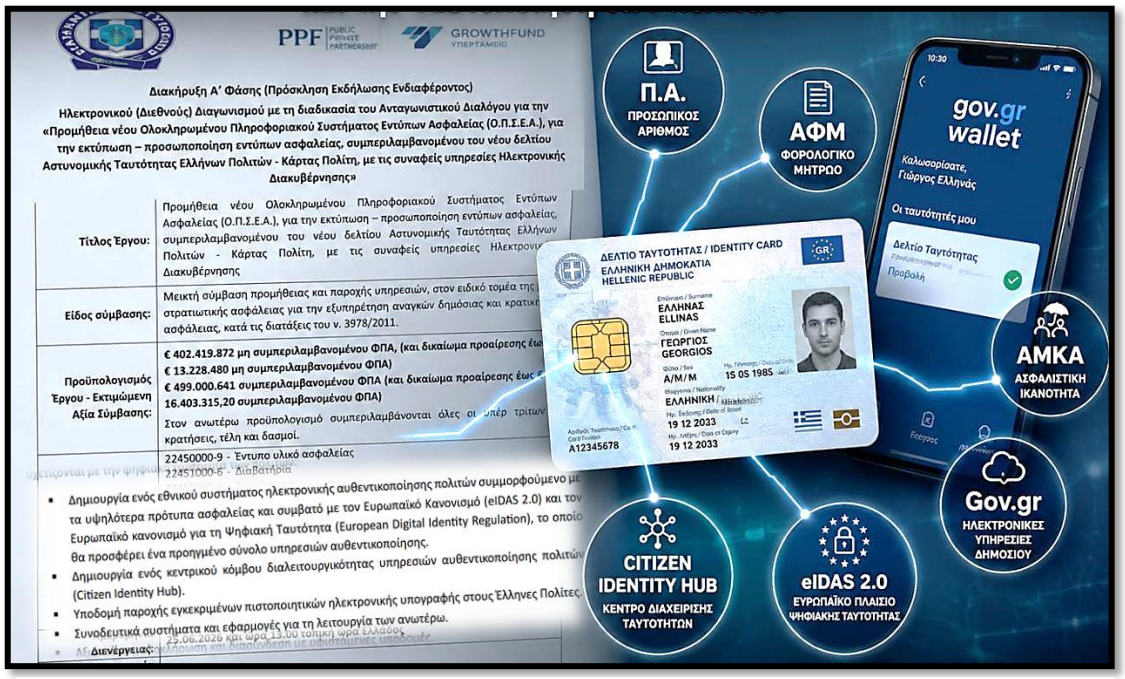
8. Η εμμονική σπουδή για ένα μοναδικό και μόνιμο αριθμό σε Ευρωπαϊκό επίπεδο

Υπάρχει πραγματικά μία μεθοδική και επίμονη σπουδή τόσο στην Ελλάδα και στην Ευρώπη όσο και σε παγκόσμιο επίπεδο για την απόλυτη και μοναδική ταυτοποίηση των ανθρώπων, ρόλο που στην Ελλάδα επιτελεί ο Π.Α.! Όπως έδειξε η προηγηθείσα ανάλυση, στόχος του αριθμού είναι η **αριθμοποίηση** ή αλλιώς η **μοναδικοποίηση**[56] (δηλ. η απόδοση μόνιμου ή/και μοναδικού αναγνωριστικού) όχι μόνο σε κάθε Έλληνα, αλλά και σε κάθε Ευρωπαίο πολίτη. Αυτό επιβεβαιώνεται και διασταυρώνεται από πολλές πλευρές κυρίως όμως από τον Ν.5142/2024 που εισάγει ένα νέο σύστημα αυθεντικόποιησης ή από τον **εν εξελίξει διαγωνισμό** (Ο.Π.Σ.Ε.Α.) για την προμήθειά του, ο οποίος συμπεριλαμβάνει την απαίτηση της Ε.Ε. για συμμόρφωση με τον Κανονισμό eIDAS/eIDAS2 και την ανάπτυξη του Ευρωπαϊκού Ψηφιακού Πορτοφολιού Ταυτότητας (EUDI Wallet) που **απαιτεί μοναδικό αριθμό ταυτοποίησης**. Στο όλο εγχείρημα, ο Π.Α. αποτελεί την ιδανική - εύκολη τεχνικά λύση προκειμένου η Πολιτεία να προλάβει τις στενές προθεσμίες που επιβάλλει η Ε.Ε. στα κράτη για την υλοποίηση της ψηφιακής ταυτότητας, μέχρι τα τέλη του 2026. Με απώτερο στόχο την πλήρη αποδοχή και υιοθέτησή της από το 80% των Ευρωπαίων πολιτών έως το 2030[57]!

Παρενθετικά, σχετικά με τον εν εξελίξει διαγωνισμό-μαμούθ του (Ο.Π.Σ.Ε.Α.), ύψους **515,4 εκατ. ευρώ**, είναι κομβικής σημασίας να σημειωθεί ότι την υλοποίησή του έχει αναλάβει το **Υπερταμείο** για λογαριασμό του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, έπειτα από μια πολυτάραχη πορεία η οποία έχει ξεκινήσει από το 2018. Μεταξύ 2019 και 2022, το έργο ανατιμολογήθηκε κατά 71% και δρομολογήθηκαν οι διαδικασίες για νέο διαγωνισμό. Αν και οι προσπάθειες εκείνες τελικά εγκαταλείφθηκαν –<u>εν μέσω αποκαλύψεων για προνομιακές σχέσεις</u>

[56] Διάκος – Λομνιός, Ν., *Προσωπικός Αριθμός: Γιατί τώρα;* https://kvathiotis.substack.com/p/6a1, 02/06/2025
[57] eIDAS 2.0 Digital Identity Wallet: Compliance Requirements for E-Signature Providers 2026, https://yousign.com/blog/eidas-2-0-digital-identity-wallet-compliance-requirements,, 02/02/2026

συμμετεχουσών εταιρειών με πρωταγωνιστές του σκανδάλου των υποκλοπών–, το έργο επανέρχεται πλέον δυναμικά, με τους ίδιους ισχυρούς παίκτες να διεκδικούν εκ νέου μερίδιο[58].



Εικόνα 1. Π.Α. *και* ***ηλ. ταυτότητες*** *αποτελούν την* ***κόκκινη γραμμή που δεν πρέπει να ξεπεραστεί*** *διότι, οδηγούν στην* ***ευρωπαϊκή ψηφιακή ταυτότητα****. Όλα μαζί ιδανικά εργαλεία για την επιδιωκόμενη α) κρατική, β) διακρατική και γ) παγκόσμια διακυβέρνηση ψηφιακής επιτήρησης!*

Επανερχόμενοι, αν και ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός eIDAS/eIDAS2 απαιτεί μεν **μοναδικό** αλλά **όχι μόνιμο**[59] αναγνωριστικό, η εναλλακτική αυτή αγνοήθηκε από το κράτος, διότι, παρόλο που η χρήση μόνιμου αναγνωριστικού αποτελεί την καλύτερη τεχνικά επιλογή από πλευράς ταχύτητας και ευκολίας στην υλοποίηση, ταυτόχρονα είναι η χειρότερη ως προς την διασφάλιση των προσωπικών δεδομένων των Ελλήνων πολιτών. Έναν σκοπό που φαίνεται να απέκρυψε η Πολιτεία όταν ζήτησε γνωμοδότηση για τον Π.Α., αν και η Αρχή στις παρατηρήσεις της έκανε ειδική μνεία για τον ενδεχόμενο ρόλο του Π.Α. ως δεδομένου ταυτοποίησης που προβλέπει ο Κανονισμός eIDAS, σημειώνοντας τα εξής: «*Από τις διατάξεις του σχεδίου ΠΔ που τέθηκαν υπόψη της Αρχής δεν προκύπτει σχεδιασμός σε σχέση με τον ενδεχόμενο ρόλο του ΠΑ ως δεδομένου ταυτοποίησης που προβλέπει ο Κανονισμός eIDAS, ή για τη σχέση του με άλλο αναγνωριστικό στην περίπτωση, που ο ΠΑ δεν αποτελέσει δεδομένο ταυτοποίησης στο πλαίσιο του εν λόγω Κανονισμού.* ***Εφόσον υπάρχει σχετικός σχεδιασμός, σκόπιμο είναι η σχετική πρόβλεψη να περιληφθεί στο ΠΔ****, όπως επίσης* ***και τυχόν σχεδιασμός για ενδεχόμενη χρήση του ΠΑ για την αυθεντικοποίηση του πολίτη σε ηλεκτρονικές υπηρεσίες μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης***

[58] Τα «μυστικά» του διαγωνισμού για τις νέες ταυτότητες, η Aeon Acquisition I Corp και το «deadline» της 14ης Αυγούστου, η Lavipharm, η Hellas Direct και η διοργάνωση του Government Borrowers Forum το 2027 από την Ελλάδα, https://www.dnews.gr/eidhseis/market-maven/591023/ta-mystika-tou-diagonismoy-gia-tis-nees-taftotites-i-aeon-acquisition-i-corp-kai-to-deadline-tis-14is-avgoystou-i-lavipharm-i-hellas-direct-kai-i-diorganosi-tou-government-borrowers-forum-to-2027-apo-tin-ellada, 29/05/2026

[59] 2024/1183, ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2024/1183 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 11ης Απριλίου 2024 για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 910/2014 όσον αφορά τη θέσπιση ευρωπαϊκού πλαισίου για την ψηφιακή ταυτότητα https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=OJ:L_202401183, σελ. 15, σελ.27

της Δημόσιας Διοίκησης - gov.gr»[60]. Η απόκρυψη φαίνεται να ήταν μια συνειδητή πολιτική επινόηση *(εφόσον η απαίτηση του Κανονισμού eIDAS για μοναδικό αναγνωριστικό ήταν γνωστή από το 2015)* για να περάσει τη μεταρρύθμιση τμηματικά. Έτσι το κράτος εστίασε αποκλειστικά στην δήθεν εγχώρια καταπολέμηση της γραφειοκρατίας, αντιλαμβανόμενη ότι αν εμφάνιζε εξ αρχής τη συνολική εικόνα της ευρωπαϊκής προοπτικής θα ερχόταν ενδεχομένως αντιμέτωπο με μια συνολική απορριπτική γνωμοδότηση και καθυστερήσεις στο έργο, καθώς η επέκταση της χρήσης του Π.Α. στην ευρωπαϊκή ψηφιακή ταυτότητα αυξάνει κατακόρυφα τους κίνδυνους για τα προσωπικά δεδομένα. Διότι, γνωρίζοντας η Αρχή ότι το ευρωπαϊκό ψηφιακό πορτοφόλι μπορεί τεχνικά να λειτουργήσει με «τυφλά» κρυπτογραφικά αναγνωριστικά που αλλάζουν ανά υπηρεσία, θα αντιδρούσε στην καθιέρωση του μόνιμου, ορατού και ενιαίου ταυτοποιητικού αριθμού για κάθε πολίτη, κρίνοντας ότι η αρχιτεκτονική με τον Π.Α. παραβιάζει την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων.

Όμως και ο ρόλος της Ε.Ε. είναι αμφιλεγόμενος διότι, μπορεί να μην απαιτεί **μόνιμα**[61] αναγνωριστικά (π.χ. έναν Π.Α.) ωστόσο, η στάση της να **εισάγει βιαίως** (*entry into force*)[62] με το ψηφιακό πορτοφόλι ένα ενιαίο σύστημα ψηφιακής ταυτοποίησης για όλους τους πολίτες της Ε.Ε. προσκρούει στις ίδιες της τις αρχές! Πράγματι ο Κανονισμός eIDAS/eIDAS2 υπαγορεύει τη διασφάλιση της μη-συνδεσιμότητας (*unlinkability*) των δεδομένων η οποία αφορά στη μη συσχέτιση των διαφορετικών στοιχείων ή ενεργειών ανά πρόσωπο. Αυτή η προϋπόθεση είναι σαφέστατα ζωτικής σημασίας, επειδή εμποδίζει **τη δημιουργία προφίλ** και την **παρακολούθηση**, ακόμη και στην περίπτωση παραβιάσεων των δεδομένων ή συμπαιγνίας μεταξύ των διαφορετικών μερών που εμπλέκονται στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων (παρόχων, Big Tech, κ.α.).

Ωστόσο, συμβαίνει το εξής παράδοξο! Μέχρι στιγμής, το σύνολο των κοινών προτύπων, τεχνικών προδιαγραφών και βέλτιστων πρακτικών που οφείλουν να ακολουθήσουν τα κράτη-μέλη στο σχεδιασμό των ευρωπαϊκών ψηφιακών ταυτοτήτων τα οποία περιλαμβάνονται στο τεχνικό εγχειρίδιο-εκτελεστική πράξη (ARF) της Ε.Ε., δεν συμμορφώνονται με την απαίτηση του ευρωπαϊκού κανονισμού eIDAS για την αποτροπή της **συνδεσιμότητας**[63]. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι, οι εταιρείες ανάπτυξης λογισμικού και τα κράτη, καλούνται να αναπτύξουν εφαρμογές χωρίς να έχει λυθεί οριστικά και με ενιαίο τρόπο η μαθηματική θωράκιση της ανωνυμίας (είτε αυτή κάνει χρήση μόνιμων είτε μοναδικών αναγνωριστικών)! Η έλλειψη συνολικής προσέγγισης για την μη-συνδεσιμότητα είναι τόσο ανησυχητική που σε συνδυασμό με την πίεση των προθεσμιών για την ολοκλήρωση της ευρωπαϊκής ψηφιακής ταυτότητας μέχρι το τέλος του 2026, αφήνει ανοιχτά όλα τα ενδεχόμενα για τεχνικές λύσεις που **δεν** θα προστατεύουν

[60] ΑΠΔΠΧ, Γνωμοδότηση 1/2024, σελ. 5, παρατήρηση 6, https://www.dpa.gr/sites/default/files/2024-02/%CE%93%CE%9D%CE%A9%CE%9C%CE%9F%CE%94%CE%9F%CE%A4%CE%97%CE%A3%CE%97%201_2024%20anonym.pdf

[61] 2024/1183 , ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2024/1183 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 11ης Απριλίου 2024 για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 910/2014 όσον αφορά τη θέσπιση ευρωπαϊκού πλαισίου για την ψηφιακή ταυτότητα https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=OJ:L_202401183, σελ. 15, σελ.27

[62] eIDAS 2.0 Digital Identity Wallet: Compliance Requirements for E-Signature Providers 2026, https://yousign.com/blog/eidas-2-0-digital-identity-wallet-compliance-requirements,, 02/02/2026

[63] European Digital Rights, Open letter concerning the fourth batch of eIDAS Implementing Acts, https://epicenter.works/fileadmin/medienspiegel/user_upload/eIDAS_IAs_OpenLetter_2026.pdf,

επαρκώς τα προσωπικά δεδομένα των ευρωπαίων πολιτών. Το δεδομένο αυτό, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ο διαγωνισμός για το Ο.Π.Σ.Ε.Α. επισκιάζεται από παρασκήνιο διαπλοκής και ποικίλων σκοπιμοτήτων και με όλα όσα έχουν ειπωθεί, δηλώνει την βεβαιότητα ότι το κράτος δεν κόπτεται για τεχνικές λύσεις που θα αντιμετωπίζουν ουσιαστικά τα κενά ασφάλειας στις προδιαγραφές του ARF επί των προσωπικών δεδομένων των πολιτών, αλλά τα παραδίδει ανερυθρίαστα σε ιδιωτικές κοινοπραξίες και ξένα συμφέροντα, κερδοσκοπώντας εις βάρος των Ελλήνων φορολογουμένων.

Αλλά ακόμα και στην περίπτωση που το ψηφιακό εργαλείο ταυτοποίησης επιτύχει τη μη-συνδεσιμότητα, οι κρυπτογράφοι τονίζουν ότι οι κίνδυνοι παραμένουν, καθώς οι πάροχοι υπηρεσιών συλλέγουν στοιχεία που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για να συνδέσουν τις ηλεκτρονικές κινήσεις του χρήστη, αχρηστεύοντας την όποια κρυπτογραφική προστασία παρέχει το πορτοφόλι[64].

Εξαρχής ο Οργανισμός του European Digital Rights (EDRi) εξέφραζε σοβαρές ανησυχίες για το εγχείρημα των ευρωπαϊκών ψηφιακών ταυτοτήτων: «*Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν έχει κανέναν ενδοιασμό να αναιρέσει τις προστασίες που συμφώνησε να εισαγάγει. Οι διασφαλίσεις που αποκτήθηκαν με κόπο στη νομοθετική διαδικασία μπορούν να εξαφανιστούν σε ένα τεχνικό παράρτημα*[65]». Μάλιστα, σε πρόσφατη έκθεσή του (10/03/2026) εντοπίζει σημαντικά κενά ενώ παράλληλα διατυπώνει το εξής: «***Ανησυχούμε*** *ότι, από πολλές απόψεις, τα τελευταία σχέδια εκτελεστικών πράξεων* (εννοεί το ARF) *για τα οποία ζητείται η γνώμη όχι μόνο δεν επιλύουν προηγούμενες εντοπισμένες ελλείψεις, αλλά και κινδυνεύουν να αποδυναμώσουν ορισμένες από τις βασικές προστασίες που κατοχυρώνονται στον ίδιο τον Κανονισμό eIDAS. Αυτό καθίσταται ακόμη πιο* ***επείγον*** *από τον πολλαπλασιασμό των προτεινόμενων περιπτώσεων χρήσης για το Πορτοφόλι EUDI (όπως* ***οι διαδικτυακές υπηρεσίες περιορισμού ηλικίας****)*».

Είναι θλιβερά αξιοσημείωτο ως χώρα να πρωτοστατούμε σε νομοθετικές ρυθμίσεις όπως η ειδική εφαρμογή KidsWallet, που με πρόσχημα την προστασία των ανηλίκων να προχωρά το 2027 στην καθολική επανεπαλήθευση ηλικίας (re-verification) των υφιστάμενων λογαριασμών, **άρα και της ταυτότητας** όλων όσων διατηρούν λογαριασμό στα κοινωνικά δίκτυα[66],[67]. Ρύθμιση που χαρακτηρίζεται **ως άκρως ανησυχητική** από το μεγαλύτερο ευρωπαϊκό δίκτυο για τα ανθρώπινα δικαιώματα και τις ατομικές ελευθερίες στο ψηφιακό περιβάλλον, EDRi. Στην ίδια κατεύθυνση κινείται και το Συμβούλιο της Ευρώπης που αποτρέπει τη δημιουργία και την έκδοση ενός **μοναδικού, καθολικού μόνιμου Αριθμού Μητρώου** καθώς τονίζει ότι: «*θα πρέπει*

[64] Cryptographers' Feedback on the EU Digital Identity's ARF, https://hpi.de/oldsite/fileadmin/user_upload/fachgebiete/lehmann/Publications/cryptographers-feedback.pdf, https://github.com/eu-digital-identity-wallet/eudi-doc-architecture-and-reference-framework/issues/200, June 2024.

[65] Five problems the Commission must fix in the EU Wallet, https://epicenter.works/en/content/five-problems-the-commission-must-fix-in-the-eu-wallet, 03/05/2026

[66] Θέσπιση ορίου ηλικίας για την πρόσβαση στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης και την προστασία των ανηλίκων από τον ψηφιακό εθισμό, https://www.government.gov.gr/thespisi-oriou-ilikias-gia-tin-prosvasi-sta-mesa-kinonikis-diktiosis-ke-tin-prostasia-ton-anilikon-apo-ton-psifiako-ethismo/

[67] Πρώτο Θέμα: Υποχρεωτική επαλήθευση ηλικίας για όλους στα Social Media, έρχεται και Teen Account για τους 15-18 ετών με νυχτερινό κλείδωμα λογαριασμών, https://www.protothema.gr/greece/article/1802276/upohreotiki-epalitheusi-ilikias-gia-olous-sta-social-media-erhetai-kai-teen-account-gia-tous-15-18-eton-me-nuhterino/

να αποφεύγεται, προκειμένου να συμβάλει στην πρόληψη της κατάρτισης προφίλ και των σχετικών κινδύνων, όπως η παρακολούθηση του διαδικτύου ή των ψηφιακών δραστηριοτήτων των υποκειμένων των δεδομένων»[68].

9. Η επιβολή ψηφιακής ταυτοποίησης (Ατζέντα 2030, Συμμαχία ID2020) σε παγκόσμιο επίπεδο

Η μοναδική ή/και μόνιμη ταυτοποίηση δεν είναι μόνο ελληνική, ή ευρωπαϊκή, αλλά συνιστά μια παγκόσμια επιταγή που ολοένα και κλιμακώνεται. Πάρα πολλές χώρες και μάλιστα οι μεγαλύτερες σε πληθυσμό όπως η Κίνα (παγκόσμια υπερδύναμη), οι Ινδίες (ανερχόμενη υπερδύναμη[69]), το Πακιστάν κ.α. έχουν ήδη έχουν οδηγηθεί στη δημιουργία οικοσυστημάτων ψηφιακής ταυτότητας με ολοκληρωμένες διαλειτουργικές ψηφιακές οικονομίες στη βάση ενός υποχρεωτικού μόνιμου αριθμού με χρήση βιομετρικών δεδομένων για όλες τις συναλλαγές. Στη Νιγηρία, στην πλέον πολυπληθέστερη χώρα της Αφρικής, οι εγγεγραμμένοι στο εθνικό σύστημα ψηφιακής ταυτότητας ξεπέρασαν τα 130 εκατομμύρια άτομα[70], μάλιστα, με τη λήψη και των 10 δακτυλικών αποτυπωμάτων[71]. Πρόκειται για ένα από τα μεγαλύτερα προγράμματα ψηφιακής ταυτοποίησης στον κόσμο μετά της Ινδίας και της Κίνας. Να σημειωθεί ότι, στις χώρες αυτές δεν υπάρχουν ολοκληρωμένες νομοθετικές πράξεις για την αυστηρή τήρηση των κανόνων για την προστασία των προσωπικών δεδομένων[72] όπως στις Ευρωπαϊκές χώρες που ισχύει ο ΓΚΠΔ. Γίνεται σαφές ότι, δημιουργούνται παγκοσμίως πυρήνες ψηφιακής ταυτοποίησης / παρακολούθησης προσώπων (ή ηλεκτρονικών φυλακών), αφού η προτεραιότητα δίνεται στην άνευ όρων ψηφιοποίηση παραβλέποντας την ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων των ανθρώπων, με στόχο την χρηματοπιστωτική ενοποίηση, το διασυνοριακό εμπόριο και τη διασυνοριακή κινητικότητα πολιτών[73].

Δεν πρέπει να προσπεραστεί το γεγονός, αλλά αντίθετα να τονιστεί ιδιαιτέρως ότι, η ψηφιακή ταυτοποίηση σε παγκόσμιο επίπεδο αποτελεί **πρωτοβουλία** (δηλ. <u>δεν έχει υιοθετηθεί ούτε έχει ψηφιστεί από τα κράτη ως πολιτική!</u>) της ID2020 Alliance[74] (Συμμαχία ID2020). Πρόκειται για την σύμπραξη δημόσιου-ιδιωτικού τομέα που σε συνεργασία με την Ύπατη Αρμοστεία του ΟΗΕ για τους Πρόσφυγες (UNHCR) "δεσμεύεται ηθικά" να βελτιώσει τη ζωή των ανθρώπων παγκοσμίως, μέσω της καθιέρωσης της ψηφιακής ταυτότητας[75]. Δηλαδή, η Συμμαχία ID2020 αναλαμβάνει την "ηθική υποχρέωση" να τηρήσει τη δέσμευσή της αυτή,

[68] Council of Europe, Guidelines on National Digital Identity, 2023, σελ. 20
[69] Είναι η Ινδία η νέα υπερδύναμη; Τι δείχνουν τα στοιχεία, https://www.moneyreview.gr/business-and-finance/international/142025/einai-i-india-i-nea-yperdynami-ti-deichnoyn-ta-stoicheia/, 17/04/2024
[70] ΕΝΑ ΓΡΑΜΜΑ ΑΠΟ ΤΟ ΑΥΡΙΟ. ΑΠΟ ΤΗ ΝΙΓΗΡΙΑ ΣΤΙΣ ΒΡΥΞΕΛΛΕΣ, https://eksodos.gr/index.php/el/nea-enimerosi/ena-gramma-apo-to-avrio-apo-ti-nigiria-stis-vrykselles
[71] The National Identification Number (NIN), https://nimc.gov.ng/nin
[72] A Failure to "Do No Harm" -- India's Aadhaar biometric ID program and its inability to protect privacy in relation to measures in Europe and the U.S., σελ. 543-544, https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC5741784/pdf/12553_2017_Article_202.pdf
[73] Interoperable digital ecosystems next frontier of Africa's digital transformation, https://www.biometricupdate.com/202606/interoperable-digital-ecosystems-next-frontier-of-africas-digital-transformation
[74] ID2020 Alliance accelerates towards "good" digital identity through launch of Certification Mark and new Alliance member, https://www.prnewswire.com/news-releases/id2020-alliance-accelerates-towards-good-digital-identity-through-launch-of-certification-mark-and-new-alliance-member-300783721.html
[75] A new digital gateway opens for refugees in India, https://www.unhcr.org/blogs/category/digital-identity-and-registration/ , 29/12/2025

(περιορίζοντας έτσι τη δυνατότητά της να πράξει διαφορετικά), για την καθιέρωση της ψηφιακής ταυτοποίησης σε **παγκόσμιο επίπεδο**! Με τη δικαιολογία ότι, μία «*ψηφιακή ταυτότητα μπορεί να διευκολύνει την πρόσβαση σε βασικές υπηρεσίες, να βοηθήσει τις χώρες που διανέμουν τα κοινωνικά οφέλη και να ανοίξει επίσημα χρηματοδοτικά εργαλεία σε 2 δισεκατομμύρια ανθρώπους που δεν διαθέτουν κάποιον τραπεζικό λογαριασμό. Επιπλέον, τα ακριβή συστήματα ταυτοποίησης είναι απαραίτητα για τη λογοδοσία και τη διακυβέρνηση και για να διασφαλιστεί ότι η αναπτυξιακή βοήθεια και η προστασία κατευθύνονται σε όσους έχουν μεγαλύτερη ανάγκη*[76]».

Στο πλαίσιο αυτό και σε συνδυασμό με την «Ατζέντα 2030» του ΟΗΕ (*που δεν κρύβει ότι είναι ένας από τους θεσμούς της παγκόσμιας διακυβέρνησης*[77]), η οποία ανάμεσα στα άλλα, στοχεύει στην «*παροχή **νόμιμης ταυτότητας** για όλους, συμπεριλαμβανομένης της καταγραφής των γεννήσεων, έως το 2030*» (στόχος 16.9)[78], πολλές κυβερνήσεις (93 στο σύνολο)[79] αναπτυσσόμενων κρατών χρησιμοποιούν **ψηφιακά βιομετρικά συστήματα,** για την βιομετρική καταγραφή των χαρακτηριστικών των πολιτών, ως το γρηγορότερο (σίγουρα όμως όχι και το ασφαλέστερο για τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα τους) εργαλείο, προκειμένου να τους δώσουν τη **νόμιμη ταυτότητα** που στερούνταν για χρόνια[80]. Αν και η Ατζέντα 2030 δεν είναι νομικά δεσμευτική[81] όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται: *«it is not legally binding, yet it is accepted by all countries»*, ωστόσο το οξύμωρο είναι ότι, *«δημιουργούν δεσμεύσεις υλοποίησης για όλες τις χώρες, ανεπτυγμένες και αναπτυσσόμενες»*[82] στο πλαίσιο μιας δεσμευτικά εθελοντικής συνεργασίας για την *«απελευθέρωση από την τυραννία της φτώχειας»*, τη *«θεραπεία και τη διασφάλιση μιας βιώσιμης ανάπτυξης στον πλανήτη»*[83]. Μια δέσμευση που κάθε κράτος την ερμηνεύει κατά το δοκούν, εφαρμόζοντας πολιτικές κατά τα συμφέροντα και τις σκοπιμότητες των κυβερνόντων. Αποτέλεσμα; Οι λαοί να οδηγούνται σε αδιέξοδα όπως δείχνουν οι πρόσφατες βίαιες αναταραχές[84] στο Μπελφαστ και στο Σαουθάμτον. Γεγονότα που αναδεικνύουν μια βαθύτερη κρίση εμπιστοσύνης μεταξύ πολιτών και κράτους, καθώς η πολιτική τάξη θεωρείται πλέον όχι μόνο απομακρυσμένη και αναποτελεσματική, αλλά και εχθρική προς τις ανησυχίες τους.[85].

Σύμφωνα με το υλικό της Συμμαχίας ID2020 για τη Διακυβέρνηση, «*μέχρι το 2030 στοχεύει να έχει διευκολύνει την κλιμάκωση ενός ασφαλούς, επαληθεύσιμου, επίμονου συστήματος ψηφιακής ταυτότητας, σύμφωνα με τους Στόχους Βιώσιμης Ανάπτυξης που συμφωνήθηκε από τα Ηνωμένα Έθνη*»[86]. Απώτερος στόχος του συστήματος ταυτοποίησης αποτελεί ένταξη των πολιτών σε μια διαλειτουργική παγκόσμια ψηφιακή οικονομία για τη διευκόλυνση των

[76] ID2020 and UNHCR Host Joint Workshop on Digital Identity, https://www.unhcr.org/blogs/id2020-and-unhcr-host-joint-workshop-on-digital-identity/
[77] Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development, https://sdgs.un.org/2030agenda (16.8 Broaden and strengthen the participation of developing countries in the institutions of global governance)
[78] Ό.π., 16.9 By 2030, provide legal identity for all, including birth registration
[79] A new digital gateway opens for refugees in India, https://www.unhcr.org/blogs/category/digital-identity-and-registration/ , 29/12/2025
[80] ID2020 and UNHCR Host Joint Workshop on Digital Identity, https://www.unhcr.org/blogs/id2020-and-unhcr-host-joint-workshop-on-digital-identity/
[81] The 2030 Agenda for Sustainable Development, https://agenda2030.statistics.sk/Agenda2030/en/home/
[82] Στόχοι Βιώσιμης Ανάπτυξης και Δείκτες Μέτρησης, https://gslegal.gov.gr/stochoi-vioismis-anaptyxis/
[83] Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development, https://sdgs.un.org/2030agenda
[84] What we know about Belfast attack and disorder, https://www.bbc.com/news/articles/cly0d13e4geo
[85] Το δίδαγμα του Belfast: Όταν οι κυβερνήσεις σταματούν να ακούνε, οι κοινωνίες αρχίζουν να φλέγονται, https://www.bankingnews.gr/diethni/articles/881579/to-didagma-tou-belfast-otan-oi-kyverniseis-stamatoyn-na-akoyne-oi-koinonies-arxizoun-na-flegontai
[86] Microsoft, the ID2020 Alliance, universal digital identification and you, https://www.windowscentral.com/microsoft-universal-digital-identification-and-you

συναλλαγών πάντα φυσικά «για το καλό τους»! Έτσι εξηγείται και η **βίαιη** και **εσπευσμένη** επιβολή της ευρωπαϊκής ψηφιακής ταυτότητας στα κράτη-μέλη από την Ε.Ε., αφού γίνεται σαφές ότι, τη φιλοσοφία της Συμμαχίας ID2020 διέπει στη βάση του το εν λόγω ευρωπαϊκό εγχείρημα!

Ωστόσο, τίθεται το διαρκές, αναπάντητο και κρίσιμο ηθικό δίλημμα: Αν δημιουργηθεί ένα ενιαίο, παγκόσμιο σύστημα ψηφιακής ταυτότητας, τα πράγματα θα γίνουν πιο αυστηρά. Όποιος δεν είναι καταχωρημένος σε αυτό το κεντρικό παγκόσμιο σύστημα, μπορεί να βρεθεί σε **πλήρη αποκλεισμό**. Θα είναι σαν να μην υπάρχει καθόλου για το σύστημα, αδυνατώντας να εργαστεί, να ταξιδέψει ή να πραγματοποιήσει βασικές καθημερινές δραστηριότητες[87]. *«Αφού ο στόχος της Συμμαχίας είναι μια παγκοσμίως αναγνωρισμένη ψηφιακή ταυτότητα για όλους από τη γέννηση μέχρι τον θάνατο,* ***ενδέχεται να γίνει αυτό παγκόσμια εντολή****; Πώς θα επιβληθεί και από ποιον; Τι θα συμβεί σε εκείνα τα άτομα που δεν είναι πρόθυμα να συμμετάσχουν; Θα διωχθούν; Και πώς θα εξελιχθεί η εφαρμογή της ταυτοποίησης με την τεχνολογία πέρα από τα smartphones; Υπάρχει περίπτωση οι φορετές συσκευές, ή εμφυτεύματα όπως αυτά που χρησιμοποιούνται στα σουηδικά μετρό ή κάποια μορφή ψηφιακού τατουάζ να αποτελέσει τον κανόνα»*;[88]

Για ένα τέτοιο ενιαίο σύστημα δεν μας προειδοποίησε ο Κύριος δια της Αποκαλύψεως και των Αγίων Του; Τι προοπτική όμως θα έχει αυτό το σύστημα όταν ναι μεν βασίζεται σε κοινά τεχνικά πρότυπα και νομική σύγκλιση, αλλά στην πράξη επιβάλλεται ύπουλα και με ιδιαίτερη σπουδή, παραμελώντας την προστασία των προσωπικών και ευαίσθητων δεδομένων των ανθρώπων, γεγονός που αποδεικνύει ότι ο **στόχος** δεν κρύβει τις αγαθές προθέσεις που προβάλλονται, αλλά την πλήρη υποδούλωση του ανθρώπου ως Πρόσωπο-Εικόνα Θεού;

Εν τέλει, είναι τρομερό να συνειδητοποιεί κανείς ότι όλα όσα επιβάλλονται στις χώρες πηγάζουν από ένα αόρατο, άυλο και πρωτίστως **νομικά μη δεσμευτικό πλαίσιο**! Πρόκειται ουσιαστικά για πρωτοβουλίες, προθέσεις ή απόψεις κάποιων που αυτοπροσδιορίζονται ως "σωτήρες" της ανθρωπότητας. Οι ιδέες αυτές, παρόλο που αρχικά ανήκουν στη σφαίρα της θεωρίας ή ακόμα και της φαντασίας, φτάνουν να παίρνουν σάρκα και οστά με την ενσωμάτωσή τους στις εθνικές νομοθεσίες, με αποτέλεσμα ο πολίτης να εγκλωβίζεται όχι πλέον θεωρητικά, αλλά στην πράξη!

10. Η ιστορική ευθύνη της Ελληνικής Ορθόδοξης Εκκλησίας

Γίνεται ξεκάθαρο ότι, όλα όσα διαδραματίζονται παγκοσμίως και ιδιαίτερα το τελευταίο διάστημα με την επιδείνωση της κατάστασης στη Μέση Ανατολή, μαρτυρούν την κρίσιμη καμπή μετάβασης που διανύουμε. Από τη μία πλευρά, ο πόλεμος στο φυσικό πεδίο οδηγεί σε γεωπολιτικές ανακατατάξεις. Από την άλλη, μεγάλοι παγκόσμιοι πυρήνες όπως η Κίνα, η Ινδία, οι ΗΠΑ, η Αφρική, η Ρωσία, η Ωκεανία και φυσικά η Ευρωπαϊκή Ένωση (με την Ελλάδα ως έναν ύποπτα και αναίτιο πρωτοπόρο) να επεκτείνουν τον πόλεμο στο ψηφιακό πεδίο με την

[87] Ό.π.
[88] Ό.π.

συγκρότηση ενός ασφυκτικού κλοιού ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και κανονιστικής επιτήρησης, που οδηγεί απροκάλυπτα στην οντολογική και υπαρξιακή εξαφάνιση της υπόστασης του ανθρώπου. Κοινό σημείο αναφοράς των δύο πολέμων, είναι η εφαρμογή της Τεχνητής Νοημοσύνης που δρα εκθετικά στις εξελίξεις, είτε υπό μορφή αλγοριθμικού ελέγχου είτε υπό μορφή στρατιωτικής υπεροχής[89].

Η δυσμενής τροπή των γεγονότων, όσο παράξενο και αν ακούγεται, καθιστούν την **Ελλάδα** με οδηγό την **Ορθόδοξη Ελλαδική Εκκλησία ρυθμιστή** και **κομβικό παίκτη** των **διεθνών εξελίξεων**. Αυτό η **Εκκλησία οφείλει να το αντιληφθεί**, έστω και την ΥΣΤΑΤΗ στιγμή, διότι μόνο διαφυλάττοντας τις αξίες της διασώζει την ύπαρξή της, ενώ βάζει φρένο στον ολισθηρό δρόμο προς μία ενιαία ηλεκτρονική και παγκόσμια διακυβέρνηση. Έγινε απολύτως ξεκάθαρο ότι δεν υπάρχει καμία ουσιαστική πρόθεση ούτε από πλευράς της Ε.Ε., ούτε από τη χώρα μας μέχρι στιγμής, αλλά ούτε και παγκοσμίως για την εγγύηση της μη-συνδεσιμότητας ή την περιφρούρηση του απορρήτου των προσωπικών δεδομένων των πολιτών. Αντιθέτως, δεν υπάρχει κανένας ενδοιασμός να καταπατηθούν και τα ήδη υπάρχοντα νομοθετικά κεκτημένα! Επιπρόσθετα, έχει καταστεί πασιφανές ότι τα διάφορα υπερκρατικά ψηφιακά συστήματα επιτήρησης (πχ. Κίνας, Ινδίας, Αφρικής, ΕΕ, Ρωσίας, Ωκεανίας), τα οποία προς το παρόν φαίνονται «ανταγωνιστικά», λίαν συντόμως θα συνενωθούν μεταξύ τους σε έναν ενιαίο παγκόσμιο ιστό διακυβέρνησης των ανθρώπων, γεγονός που θα εκπληρώσει την Αποκάλυψη στο έπακρο.

Η Ελλάδα μας, παρά το μικρό της μέγεθος, και καθώς ευλογήθηκε ιδιαιτέρως από τον Κύριο ημών Ιησού Χριστό, έχει επανειλημμένως κατακρημνίσει τα μεγαλεπήβολα σχέδια υπερδυνάμεων με την ηρωική της αντίσταση, όπως επί παραδείγματι με την ηρωική της αντίσταση μόνη, απέναντι στις δυνάμεις του Άξονα, αποσυντονίζοντας με αυτό τον τρόπο την φαινομενικά άτρωτη πολεμική μηχανή. Έτσι και τώρα η χώρα μας, με την πνευματική αντοχή της Ελληνικής Ορθόδοξης Εκκλησίας μπορεί να λειτουργήσει ως αντίβαρο ισορροπίας στα διεθνή σχέδια, διαφορετικά, η σιωπή της θα λειτουργήσει ως αρωγός, σε έναν πόλεμο με θύμα τον Άνθρωπο ως Πρόσωπο-Εικόνα Θεού.

Η Εκκλησία της Ελλάδας έχει την ιερή υποχρέωση να ΜΗΝ μείνει δέσμια εξάρτησης και υποταγής αλλά να ανακτήσει την πνευματική της αυτονομία, εκπληρώνοντας τον διαχρονικό της ρόλο ως φρουρού της **Ορθοδοξίας** που στη δεδομένη συγκυρία ανάγεται σε καταλυτικό παράγοντα για την παγκόσμια σταθερότητα και ισορροπία[90]. Η ιστορική ευθύνη, η πνευματική κληρονομιά και παράδοση της Ελλάδας δεν της επιτρέπει να καταντήσει ένα ακόμα άνευ όρων ψηφιοποιημένο κρατίδιο. Οφείλει να γίνει η καρδιά μιας υγειούς αντίστασης απέναντι σε εξαναγκαστικές και ολοκληρωτικές πολιτικές. Τον πρωταρχικό λόγο σε αυτόν τον αγώνα έχει η

[89] Παναγόπουλος Α. (DDDr., Dr.Habil.) Ιράν – Ισραήλ – Ευρώπη. Μετάβαση σε «Ωκεανία» ή σε «Αρμαγεδώνα»; https://tasthyras.wordpress.com/2026/03/05/%ce%b9%cf%81%ce%ac%ce%bd-%ce%b9%cf%83%cf%81%ce%b1%ce%ae%ce%bb-%ce%b5%cf%85%cf%81%cf%8e%cf%80%ce%b7-%ce%bc%ce%b5%cf%84%ce%ac%ce%b2%ce%b1%cf%83%ce%b7-%cf%83%ce%b5-%cf%89%ce%ba/

[90] Παναγόπουλος Α. (DDDr., Dr.Habil.) Το Ανατολικό Ζήτημα, Ναός Σολομώντα, Ελλάδα, Ραβινική Θεολογία, Αποστασία και Γεωπολιτική. https://tasthyras.wordpress.com/2026/03/10/%cf%84%ce%bf-%ce%b1%ce%bd%ce%b1%cf%84%ce%bf%ce%bb%ce%b9%ce%ba%cf%8c-%ce%b6%ce%ae%cf%84%ce%b7%ce%bc%ce%b1-%ce%bd%ce%b1%cf%8c%cf%82-%cf%83%ce%bf%ce%bb%ce%bf%ce%bc%cf%8e%ce%bd%cf%84%ce%b1-%ce%b5%ce%bb/

Εκκλησία, αλλά και η Μοναστική Πολιτεία! Διότι, τις αποφάσεις της Μοναστικής Πολιτείας πάντα τις ελάμβανε υπόψη Ελλαδική Εκκλησία. Παράλληλα, η Εκκλησία διαθέτει τη δύναμη να καθιστά τις αποφάσεις της αποδεκτές από την Πολιτεία, ιδίως όταν η τελευταία ματαιοπονεί και κινείται προς τη λανθασμένη κατεύθυνση, όπως συμβαίνει με την αύξηση των αποδοχών στους κατεξοχήν προασπιστές των ιερών και οσίων της πίστης μας! Άλλωστε οι πραγματικές προθέσεις της Κράτους απέναντι στην Εκκλησία καταδεικνύονται από την ανάλυση που παρατίθεται στο συνημμένο παράρτημα για τους γάμους και τις υιοθεσίες των ομοφυλόφιλων ζευγαριών.

11. Η οικουμενική, ιερή και πνευματική αποστολή του Αγίου Όρους

Όλα τα παραπάνω, βοούν τόσο για τους σκοτεινούς στόχους του άνευ ορίων, ψηφιακού μετασχηματισμού της χώρας, όσο και τον **εκτοπισμό** της Εκκλησίας, καλώντας την Ιερά Κοινότητα του Αγίου Όρους να πράξει και εκείνη το χρέος της, διακηρύσσοντας περίτρανα το **μεγάλο ΟΧΙ**, δηλαδή την **άρνηση** τόσο **των ταυτοτήτων** όσο **και του ΠΑ, δηλαδή ολόκληρου του Συστήματος**.

Καταρρίφθηκε με τεκμηρίωση κάθε προβαλλόμενος λόγος και πρόφαση επιβολής του. Αποδείχθηκε με τον τρόπο αυτό ότι ο μόνος λόγος που επιβάλλονται ο Π.Α. και οι υπερ-ταυτότητες – κάρτες πολίτη στην Ελλάδα, είναι η έντεχνη παράκαμψη των φραγμών της υφιστάμενης νομοθεσίας της Ε.Ε. στην εγκαθίδρυση μιας καθολικής ψηφιακής επιτήρησης εντός της. Διότι, η καθολική αποδοχή ενός τέτοιου συστήματος από **ένα** «πρόθυμο» μέλος της ΕΕ, θα είναι αρκετό να σημάνει το πράσινο φως για τα υπόλοιπα κράτη! Έτσι αποδεικνύεται από κάθε πλευρά ότι το Σύστημα του Π.Α. δεν συμβιβάζονται ούτε με την Ορθόδοξη Χριστιανική Πίστη, αλλά ούτε με τη Δημοκρατία!

Το Ζήτημα προβάλλεται ως κοσμικό, αλλά είναι αμιγώς **Πνευματικό** και **Θεολογικό!** Γνωρίζετε μέσα από την καρδιά σας ότι ο πιστός άνθρωπος μπροστά στο δίλημμα: **"Ποιόν να ακολουθήσω: Τους Αγίους ή το κράτος;"**, θα ακολουθήσει τους Αγίους. Αυτούς οφείλουμε να ακολουθούμε όλοι, διότι δι' αυτών μίλησε το Άγιο Πνεύμα, προς καθοδήγησή μας διαχρονικά, ειδικά στους έσχατους καιρούς που ζούμε.

Η Ιερά Κοινότητα του Αγίου Όρους οφείλει να ακολουθήσει το πνεύμα των ομολογητών προκατόχων της, οι οποίοι με τη Χάρη του Αγίου Πνεύματος **αγωνίστηκαν ενάντια στην επιβολή** ενός **Μοναδικού – Ανεξίτηλου Αριθμού** που **αριθμοποιεί** τον πολίτη, συντάσσοντας ιστορικές εγκυκλίους και αποφάσεις αναχαιτίζοντας τις λυσσαλέες προσπάθειες των κατά καιρούς κυβερνήσεων και των εντολέων τους. Εδώ ταιριάζει και ο πάντα επίκαιρος λόγος του αποστόλου Παύλου, «*κρατείτε τας παραδόσεις*». Την παρακαταθήκη που η Εκκλησία κληρονόμησε στους σημερινούς Ιεράρχες και στο λαό του Θεού, οφείλουν κλήρος και λαός να διαφυλάξουν ως κόρην οφθαλμού. Υπενθυμίζουμε τις **διαχρονικές** εγκυκλίους της στο Παράρτημα του παρόντος.

Τούτες τις ώρες, ο λόγος του **Αγίου Παϊσίου ηχεί πιο επιτακτικός από ποτέ**:

*«Η **Εκκλησία πρέπει να πάρει μια θέση σωστή.** Να μιλήσει, να εξηγήσει στους πιστούς, για να καταλάβουν ότι, **αν πάρουν την ταυτότητα**, αυτό θα είναι* **ΠΤΩΣΗ**. *Συγχρόνως να ζητήσει από το κράτος* **ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ** *να **μην είναι υποχρεωτική η νέα ταυτότητα**»*[91],[92].

Συνεπώς, **Π.Α.** και οι **ψηφιακές ταυτότητες** είναι η **κόκκινη γραμμή** που <u>δεν πρέπει να ξεπεραστεί</u>, διότι, συνιστά **ΠΤΩΣΗ,** καθώς το Σύστημα «κλειδώνει» σε μια μονόδρομη, ξέφρενη και χωρίς επιστροφή πορεία προς την **παγκόσμια διακυβέρνηση ψηφιακής επιτήρησης** που ευαγγελίζονται.

Η μητέρα μας Εκκλησία καλείται ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΣ, <u>και με αφορμή τον επίσημο παραγκωνισμό της από την Δικαιοσύνη, πέραν του κράτους</u>, (βλ. Παράρτημα) να υψώσει το Ανάστημά της, όπως έκανε στο παρελθόν με την αντίστοιχη φοβερή κρίση του 2000, που υπενθύμισε σε αρχές και εξουσίες ότι: «*Πρώτα υπήρχε Εκκλησία και μετά κράτος*». Το ίδιο έχει ως ιερή υποχρέωση να πράξει και τώρα αποκαθιστώντας την Αλήθεια σε όλα τα επίπεδα,

---

[91] Αγίου Παϊσίου του Αγιορείτου, ΛΟΓΟΙ Β', «ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗ ΑΦΥΠΝΙΣΗ», Ιερόν Ησυχαστήριον "Ευαγγελιστής Ιωάννης ο Θεολόγος", Βασιλικά Θεσσαλονίκης, 2018, σελ. 184

[92] **ΣΗΜΕΙΩΣΗ:** Εδώ οφείλουμε να προλάβουμε τους ψευδείς καθησυχαστές που ισχυρίζονται ότι ο λόγος αυτός του Αγίου δεν αναφέρεται στις ηλεκτρονικές ταυτότητες, αλλά στις παλιές μπλε, τις μη φέρουσες το θρήσκευμα. Αυτό είναι εσφαλμένο, για πολλούς λόγους:

1ον) Στο επίσημο βιβλίο: ***Αγίου Παϊσίου του Αγιορείτου, Λόγοι Β', Πνευματική Αφύπνιση***, (14η ανατύπωση 2018) του Ιερού Ησυχαστηρίου "Ευαγγελιστής Ιωάννης ο Θεολόγος", στη σελ. 175, στην 1η παραπομπή, διευκρινίζεται ότι: «*1. Όσα αναφέρονται σε αυτό το κεφάλαιο έχουν ειπωθεί ή γραφή στην διάρκεια των ετών 1981-1994*». Δηλαδή, πολύ ΠΡΙΝ προκύψει στην ΠΡΑΞΗ, το ζήτημα απαλοιφής του θρησκεύματος, το έτος 2000!

2ον) Ο Άγιος ξεκάθαρα αναφέρει ότι όσοι «*θα έχουν την παλαιά ταυτότητα θα τους ταλαιπωρούν*». Αυτό ουδέποτε ίσχυσε για όσους έφεραν την παλαιά ταυτότητα, χωρίς θρήσκευμα! Ταλαιπωρούνται όμως σήμερα εκείνοι οι οποίοι έχουν πολύ παλιές ταυτότητες (με θρήσκευμα ή μη), ενώ έχουν ξεκινήσει να εκδίδονται οι νέες ηλεκτρονικές ταυτότητες, αφού π.χ. δυσκολεύονται να βγάλουν διαβατήριο! Άρα και εκ του νοήματος και εκ των γεγονότων προκύπτει ότι τα λόγια του Αγίου αφορούσαν τις σημερινές ηλεκτρονικές ταυτότητες.

3ον) Το ότι ο παραπάνω λόγος του Αγίου αφορά τις ηλεκτρονικές ταυτότητες φαίνεται και από την περίοπτη φράση του ιδιόχειρου κειμένου του, **Σημεία των Καιρών** (1987): «*Πίσω λοιπόν και από το τέλειο σύστημα "κάρτας εξυπηρετήσεως" ασφαλείας κομπιούτερ, κρύβεται η παγκόσμια δικτατορία, η σκλαβιά του αντιχρίστου*». Όμως οι νέες ηλεκτρονικές ταυτότητες με την αναγραφή και αποθήκευση του Π.Α. δεν είναι εκείνες που προβάλλονται ως εργαλεία διευκόλυνσης και εξυπηρέτησης του πολίτη; Μάλιστα, ακόμη και η Αρχή, προκειμένου να εγκρίνει τη σύνδεση των νέων ταυτοτήτων με τον Π.Α., ζήτησε να αναδιατυπωθεί ο σκοπός στον τελικό νόμο ώστε να αφορά στη «*διευκόλυνση των συναλλαγών του Δημοσίου με τους Πολίτες*» και όχι το αντίστροφο.

Όσοι λοιπόν εσφαλμένα υποστηρίζουν την άποψη ότι ο λόγος του Αγίου αφορούσε τις παλιές ταυτότητες χωρίς θρήσκευμα και όχι τις τωρινές, αυτομάτως τοποθετούνται στην κατηγορία που ο ίδιος ο Άγιος αναφέρει στο ιδιόχειρο κείμενό του: *«Δυστυχώς και πάλι "ορισμένοι γνωστικοί" θα φασκιώνουν τα πνευματικά τους τέκνα σαν τα μωρά, δήθεν για να μην στενοχωρούνται· "δεν πιράζει αυτό, δεν είναι τίποτα, αρκεί εσωτερικά να πιστεύετε!"»*, καθώς και σε εκείνους: *«Το παράξενο όμως, και πολλοί πνευματικοί άνθρωποι εκτός που δίνουν δικές των ερμηνείες, φοβούνται και αυτοί τον κοσμικό φόβο του φακελλώματος, ενώ έπρεπε να ανησυχούν πνευματικά, και να βοηθήσουν τους Χριστιανούς με την καλή ανησυχία, και να τους τονώνουν στην πίστη, να νιώθουν θεϊκή παρηγοριά. Απορώ! δεν τους προβληματίζουν όλα αυτά τα γεγονότα; γιατί δεν βάζουν έστω ένα ερωτηματικό για της ερμηνείες του μυαλού τους; Κι αν επιβοηθούν τον αντίχριστο για το σφράγισμα, πως παρασύρουν και άλλες ψυχές στην απώλεια; Αυτό εννοεί «… το αποπλανάν, ει δυνατόν, "και τους εκλεκτούς". Μαρκ. ιγ'». Θα πλανηθούν, αυτοί που τα ερμηνεύουν με το μυαλό».*

Συνεπώς, ο Άγιος διαρκώς στηλιτεύει το τέλειο σύστημα **εξυπηρέτησης – φακελώματος** (όρο που χρησιμοποιεί και στο ιδιόχειρο φυλλάδιο, αλλά η ΔΙΣ τον θεώρησε στην 1η ανακοίνωσή της ως «παραθρησκευτικής αφετηρίας»!) – **σφραγίσματος**, δίχως το οποίο ΔΕΝ θα μπορεί να κάνεις να κάνει τη δουλειά του και θα ταλαιπωρείται. Και ο **νοών νοείτω**…

προστατεύοντας **ισότιμα** όλα τα μέλη της, **παιδιά** και ενήλικες! Δεν πρέπει να λησμονούμε ότι, όταν οι νόμοι του κράτους έρχονται σε σύγκρουση με τους νόμους του Θεού, υπερισχύουν πάντα οι θείοι νόμοι!

Η Ιερά Κοινότητα του Αγίου Όρους έχει **μείζονα και ιερή αποστολή**! Οφείλει να επαναλάβει ηχηρά τις διαχρονικές της θέσεις απέναντι στο ολέθριο Συστήμα του Π.Α., που περιλαμβάνει τον καθολικό, μόνιμο και μοναδικό Π.Α, τις ηλεκτρονικές ταυτότητες, την **ευρωπαϊκή ψηφιακή ταυτότητα**, ιδανικά **εργαλεία** για την επιδιωκόμενη κρατική, διακρατική και παγκόσμια διακυβέρνηση! Συνεπώς, έχει ιερό καθήκον να ορθοτομήσει τον Θείο Λόγο και την Ιερά Παράδοση. Αφενός, για να αποτελέσει εν μέσω του παγκόσμιου σκότους, τον πνευματικό φάρο για κλήρο και πιστό λαό, αφετέρου, για να στηρίξει ως συναρωγός την Εκκλησία της Ελλάδος στην εσχατολογική αυτή δοκιμασία, δηλαδή στη διαμόρφωση της **τελικής και απορριπτικής** της **θέσης** απέναντι στην αντίχριστη λαίλαπα που ήδη έχει καταπιεί πολλά κράτη. Μόνο με μια τέτοιου είδους **στάση** η Εκκλησία, θα κατορθώσει να διαφυλάξει το Ποίμνιο, τόσο στην Ελλάδα (όπου το 90% είναι Χριστιανοί Ορθόδοξοι) όσο και απανταχού της γης, από την πνευματική του πτώση αλλά και από την φυσική του εξόντωση! Παράλληλα **θα αποτελέσει τον οδοδείκτη και για ολόκληρη την Ανθρωπότητα, ως οφείλει**, καθώς είπε ο Κύριος: «*Ὑμεῖς ἐστε τὸ φῶς τοῦ κόσμου*». (Ματθ. 5:14).

Πιστεύουμε ολόψυχα και ακράδαντα ότι και θέλει και μπορεί την επιδείξει!
Αμήν!

Με τιμή
20/06/2026

Δημήτριος Αράπογλου MD, MSc
Ορθοπεδικός Χειρουργός

Αντωνία Σφακιανάκη MSc
Καθηγήτρια Πληροφορικής

Υ.Σ. Για οποιαδήποτε ερώτηση, διευκρίνιση, εξήγηση είμαστε στη διάθεσή σας.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Α) Αριθμός 666 και ταυτότητες

Αναφορικά με το **αριθμό 666**[93] **που αποσιωπάται** είναι σημαντικό να ειπωθούν τα εξής: Ο Άγιος Παΐσιος στο διάστημα (1981-1994) είχε μιλήσει πολλές φορές για το ζήτημα των νέων ταυτοτήτων, ενώ είχε ζητήσει να μοιραστεί στον κόσμο και το ιδιόχειρο φυλλάδιό του: «Σημεία των Καιρών». Ως προς τις υποσχέσεις του υπουργού για το αν θα υπάρχει το 666 στις ταυτότητες είχε πει τα εξής: *«Τώρα αφού ο υπουργός υποσχέθηκε να μη βάλει το 666 στις ταυτότητες, ούτε ορατώς, ούτε αοράτως, και αυτό κάτι είναι. Θα κάνουμε υπομονή να δείξουν τα πράγματα. Και μόνο που λένε ότι δεν βάζουν το 666, είναι κάτι. Αρνούνται και οι ίδιοι. Ας δούμε τελικά τι θα βάλουν»*[94]. Όσο ήταν εν ζωή ο Άγιος και μέχρι την κοίμησή του το 1994, δεν είχε ακουστεί κάποιος υπουργός να παραδέχεται την εισαγωγή του 666 στις ταυτότητες.

Όμως τρία χρόνια μετά, το 1997, τα δεδομένα αλλάζουν! Όταν ρωτήθηκε ο Υφυπουργός Εσωτερικών Λάμπρος Παπαδήμας (στον Antenna και στην εκπομπή «Η ώρα της αλήθειας» του κ. Πρετεντέρη –στο παράθυρο και ο Σεβασμιότατος Αλεξανδρουπόλεως Άνθιμος- Μάρτιο 1997)[95] σχετικά με τους φόβους των πολιτών για ενδεχόμενη διασύνδεση των ταυτοτήτων με τον *αριθμό 666,* είχε δώσει την ακόλουθη απάντηση: «*Καλά, αυτό νομίζω μας γυρνάει στον Μεσαίωνα, δηλαδή είναι τρελό να μιλάμε για την ταυτότητα και να απομονώνουμε ότι μόνο για την ταυτότητα δεν πρέπει να ισχύει ένα μηχανογραφικό σύστημα, γιατί το 666 έχει προκύψει από το φάσμα το οποίο υπάρχει πάνω σε κάθε έντυπο που πρέπει να μπει μέσα σ' ένα μηχανογραφικό σύστημα, για να γίνει μια αναγνώριση. Μου φαίνεται ότι είναι τρελό να υπάρχουν αντιδράσεις γι' αυτό*»[96].

Συνεπώς, το 1997 υπάρχει **ομολογία** υφυπουργού για την ανάγκη χρήσης του επίμαχου αριθμού 666 στην μηχανογράφηση. Εφόσον ο αριθμός αυτός υπάρχει σε κάθε έντυπο για να μπορέσει να αναγνωριστεί από το μηχανογραφικό σύστημα, θεωρεί παράλογο να γίνεται λόγος για την μη ύπαρξή του στην ταυτότητα, εφόσον και εκείνη ως έντυπο για την αναγνώρισή της από το σύστημα, είναι δεδομένο ότι πρέπει να φέρει τον αριθμό. Με τη δήλωσή του ο Παπαδήμας, απέκλεισε το γεγονός της μη ύπαρξης του αριθμού όχι μόνο από την ταυτότητα αλλά και για οποιοδήποτε άλλο έγγραφο που πρέπει να αναγνωριστεί από την μηχανογράφηση.

Ωστόσο, το πρόβλημα της ύπαρξης του 666 υπάρχει στην ταυτότητα και όχι οπουδήποτε αλλού. Αναφέρει σχετικά με αυτό ο Άγ. Παΐσιος: *«Το πεντοχίλιαρο είναι νόμισμα - και η λίρα της Αγγλίας έχει πάνω τη Βικτώρια αυτό δεν με πειράζει. "Τά Καίσαρος Καίσαρι". Εδώ όμως είναι η ταυτότητά μου, είναι κάτι προσωπικό δεν είναι νόμισμα. Ταυτότητα σημαίνει ό,τι και η λέξη· ταυτίζεται δηλαδή κανείς με αυτά που δηλώνει. Βάζουν το διάβολο και υπογράφω ότι τον αποδέχομαι. Πώς να το κάνω αυτό;»*[97]

---

[93] Βαθιώτης, Κ., *Από τον εμβολιασμό στην αριθμοποίηση των ζωοανθρώπων – και το βάθος τσιπάρισμα*, Εκδόσεις ΝΟΥΝ, 2025, σελ. 281-282

[94] Αγίου Παϊσίου του Αγιορείτου, Λόγοι Β', *Πνευματική αφύπνιση*, Ιερόν Ησυχαστήριον "Ευαγγελιστής Ιωάννης ο Θεολόγος", Βασιλικά Θεσσαλονίκης, 1η έκδ. 1999, 14η έκδ., 2028, σελ. 185.

[95] «Καὶ τώρα, τί κάνουμε;», https://www.orthros.eu/%CE%B5%CE%B9%CE%B4%CE%AE%CF%83%CE%B5%CE%B9%CF%82-%CE%BA%CE%B1%CE%B9-%CF%83%CF%87%CF%8C%CE%BB%CE%B9%CE%B1/%CE%B5%E1%BC%B0%CE%B4%CE%AE%CF%83%CE%B5%CE%B9%CF%82/442-l-r31.html

[96] Λάμπρος Παπαδήμας Θα υπάρχει το 666 στις Ταυτότητες όπως και σ όλη την μηχανογράφηση, https://www.youtube.com/watch?v=Jy4_FQp7n-w

[97] Αγίου Παϊσίου του Αγιορείτου, Λόγοι Β', *Πνευματική αφύπνιση*, Ιερόν Ησυχαστήριον "Ευαγγελιστής Ιωάννης ο Θεολόγος", Βασιλικά Θεσσαλονίκης, 1η έκδ. 1999, 14η έκδ., 2028, σελ. 183

Μετά από μια τέτοια παραδοχή και όχι μόνο από το στόμα του Λ. Παπαδήμα, ας μας αποδείξουν οι τωρινοί κρατούντες ότι δεν υφίσταται ο δυσώνυμος αριθμός στις ταυτότητες ή σε όλο το φάσμα της μηχανογράφησης/ολοκληρωμένου συστήματος αυθεντικοποίησης ψηφιακού μετασχηματισμού μέσω του οποίου σκοπεύουν να αποδεικνύουμε την ταυτότητά μας δια του Π.Α., και όχι μονάχα δια των λόγων!

Σημειώνει για το θέμα ο Ἀρχιμ. Ἀθανάσιος Ἀναστασίου, Προηγουμένος της Ιεράς Μονής Μεγάλου Μετεώρου, Αγίων Μετεώρων: *«Ἀλλά καί μέ τήν χρήση ὁποιουδήποτε ἄλλου ἀριθμοῦ πέραν τοῦ 666 ἀρνούμαστε τήν παραλαβή τῆς κάρτας ἤ ταυτότητας γιατί μᾶς εἰσάγει σ' ἕνα καθεστώς ἀνελεύθερο, ἀπάνθρωπο, αὐταρχικό, ἀντιδημοκρατικό καί ὁλοκληρωτικό. Μᾶς δεσμεύει σ' ἕνα πανίσχυρο παγκόσμιο οἰκονομικό σύστημα ἐξουσίας καί ἐλέγχου καί μᾶς ὁδηγεῖ πολιτικά καί πνευματικά αἰχμαλώτους στά δεσμά μιᾶς ἠλεκτρονικῆς δικτατορίας, πού ἀπομειώνει τό πρόσωπο καί ἐπιφέρει τήν ἀριθμοποίησή του. Ὁ ἀνθρώπινος παράγοντας περιορίζεται, καθώς τό σύστημα ἀναγνωρίζει μόνον ἀριθμούς καί στοιχεῖα. Παύουμε, δηλαδή, νά εἴμαστε προσωπικότητες μέ ἐλεύθερη βούληση καί δράση καί γινόμαστε ἀντικείμενα πληροφοριῶν καί ὄργανα ἐλέγχου, ἐντολῶν καί ἀπαγορεύσεων».*[98]

Β) Διαχρονικές Εγκύκλιοι και Αποφάσεις της Εκκλησίας για Ε.Κ.Α.Μ., κάρτα πολίτη

- ✓ **Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδος:** (α) εγκύκλιος 2626/1997, (β) εγκύκλιος 2641/9.2.1998 (Α.Π. 445, αριθ. Διεκπ. 145), (γ) ανακοίνωση Δ.Ι.Σ. 17-11-2010 για την «κάρτα του πολίτη», (δ) ανακοίνωση Δ.Ι.Σ. 8-12-2010 για την «κάρτα του πολίτη».
- ✓ **Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Κρήτης:** (α) εγκύκλιος 100/11.8.1997, (β) επιστολή προς την ελληνική κυβέρνηση 22-3-1993.
- ✓ **Ιεράς Κοινότητας Αγίου Όρους:** (α) ανακοίνωση Εκτάκτου Διπλής Ιεράς Συνάξεως (ΕΔΙΣ) Αύγουστου 1988, (β) ΕΔΙΣ 2.6.1997, (γ) ΕΔΙΣ 3.9.1997 (με αρ. πρωτ. Φ.2/32/1412), (δ) πρακτικά ΕΔΙΣ της Ιεράς Επιστασίας εκ της Συνεδρίας ΡΛΘ' (139), 20-8-1997, (ε) επιστολή προς πρωθυπουργό, πρόεδρο της Βουλής, υπουργούς Εσωτερικών και Εξωτερικών με αρ. πρωτ. Φ.2/8/99, 19-2-1993., (στ) Απόφαση του Αγίου Όρους 22.4/5.5.2011.

Γ) Ο παραγκωνισμός της Εκκλησίας από την Πολιτεία

Το όχι μονάχα αντίχριστο αλλά και αντιανθρώπινο πνεύμα της κυβέρνησης απέδειξε ότι ενστερνίζεται και η Ελληνική Δικαιοσύνη (με εξαίρεση μια **λαμπρή** μειοψηφία) με την πρόσφατη, **απαράδεκτη**, προδήλως **αντισυνταγματική**, απόφασή της υπέρ της υιοθεσίας των παιδιών από ομοφυλόφιλα ζευγάρια[99], από δικαστές που δεν εμφορούνται από **ευγενή ιδανικά** ή δεν διαθέτουν **θεμελιώδεις γνώσεις**. Διότι, πάρα πολύ απλά η γλωσσολογική και η ερμηνευτική

[98] Ἀρχιμ. Ἀθανασίου Ἀναστασίου, Προηγουμένου Ιεράς Μονής Μεγάλου Μετεώρου, Αγίων Μετεώρων, Η άρνηση της Κάρτας του Πολίτη ως Ομολογία Πίστεως. Σύναξη Ορθόδοξων Ρωμηών «Φώτης Κόντογλου», σελ. 7, https://enromiosini.gr/arthrografia/%CF%83%CF%8D%C2%AD%CE%BD%CE%B1%CE%BE%CE%B7-%E1%BD%80%CF%81%C2%AD%CE%B8%CE%BF%C2%AD%CE%B4%CF%8C%C2%AD%CE%BE%CF%89%CE%BD-%CF%81%CF%89%C2%AD%CE%BC%CE%B7%C2%AD%E1%BF%B6%CE%BD-%CF%86%CF%89%C2%AD/

[99] Σχετικά με την απόφαση του ΣτΕ για το δικαίωμα υιοθεσίας σε ομοφυλόφιλα ζευγάρια, https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/75542-sxetika-me-tin-apofasi-tou-ste-gia-to-dikaioma-yiothesias-se-omofylofila-zevgaria?fbclid=IwY2xjawQsnItleHRuA2FlbQIxMQBzcnRjBmFwcF9pZBAyMjIwMzkxNzg4MjAwODkyAAEeKGt_DKtvuQzy35O_lg45AWKeLfYQxGbgS15Ar3mWwBh5p0Agqf2ApNl0ios_aem_qjUBwbMKwLE6dxpiXT6Lsg

έννοια της λέξης "γάμος" έχει καταβολές στο ρήμα "γίγνομαι" που σημαίνει "γεννιέμαι". Συνεπώς, όπως συμβαίνει με τη βιολογία, με τους φυσικούς νόμους, το ίδιο μαρτυρείται και από την ελληνική γλώσσα (που αποτυπώνει τον πολιτισμό του λαού) ότι δηλαδή, δεν υφίσταται με κανέναν τρόπο η έννοια του γάμου μεταξύ ανθρώπων του ιδίου φύλου! Άρα, η υιοθεσία παιδιών από τέτοια άτομα, σαφέστατα καταπατά το υπέρτατο, παγκόσμιο, πανανθρώπινο και αναλλοίωτο δικαίωμα του παιδιού να μεγαλώνει με **γονείς διαφορετικού φύλου**!

Τέτοιου είδους αποφάσεις μαρτυρούν και κάτι ακόμα: α) την **υποκρισία** του συντάκτη ότι θεωρεί:*«[…]δεδομένη την διαχρονική συμβολή της Ορθόδοξης Χριστιανικής διδασκαλίας στη διαμόρφωση των ηθικών αντιλήψεων του ελληνικού λαού[…]»* αλλά και β) την **αναίδεια** του ισχυρισμού ότι η τύχη των παιδιών αυτών, *«[…]ανήκει στην εξουσία του νομοθέτη, την κρίση του οποίου* -όπως λέγει ο συντάκτης της απόφασης- *δεν δύναται να υποκαταστήσει ο ασκών εν προκειμένω έλεγχο ορίων ακυρωτικός δικαστής».*

Όμως, οι κοινωνικές κατασκευές και οι κοινωνικοηθικές αντιλήψεις που αναφύονται κατά καιρούς, ειδικά όταν αυτές συμβάλλουν στη **διάλυση** και στον **αυτοαφανισμό των κοινωνιών**, όπως αυτές προβάλλονται μέσα από τις woke αντζέντες, είναι αδύνατο να αποτελούν πρότυπα για την Ελληνική Δικαιοσύνη που έχει αποκλειστικό καθήκον να τηρεί το Σύνταγμα (καθώς αυτό θεωρείται το Πολιτειακό Ευαγγέλιο)[100], το οποίο ο ίδιος ο ελληνικός λαός έγραψε με το αίμα του, ώστε να εναρμονίζεται: «*Εἰς τό ὄνομα τῆς Ἁγίας καί Ὁμοουσίου καί Ἀδιαιρέτου Τριάδος*»! Πρόκειται, χωρίς περιστροφές, για τον **κηρυγμένο πόλεμο** ενάντια όχι μόνο στην Εκκλησία του Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, την Χριστιανική Ηθική ή την Ορθόδοξη Χριστιανική διδασκαλία, αλλά και ενάντια της ίδιας φύσης του Ανθρώπου καταπατώντας παγκόσμιες και πανανθρώπινες αξίες από καταβολής κόσμου, οι οποίες θα παραμένουν αναλλοίωτες!

Μάλιστα, γίνεται απολύτως σαφές, ότι τόσο η Πολιτεία, όσο και η Ελληνική Δικαιοσύνη, παραγκωνίζουν όχι μόνο το Σύνταγμα, ή την ίδια την Εκκλησία βάλλοντας απροκάλυπτα κατά του Χριστού και της Ορθοδοξίας, αλλά νομοθετούν και αποφασίζουν στο όνομα μιας **αντι-ανθρωπιστικής δικαιοσύνης,** «αντι-δικαιοσύνη» που προτάσσει ως ηθικό δέον τη διάλυση της κοινωνίας και την εξόντωση του ανθρώπου. Με άλλα λόγια, αποδέχονται το «δίκαιο» του Αντιδίκου, υπηρετούν το πνεύμα της ανομίας περιφρονώντας το θεϊκό νόμο ως παρωχημένο, ακυρώνουν τον Άνθρωπο ως πρόσωπο-εικόνα Θεού και επιβάλλουν το κακό στη θέση του καλού.

[100] Βασίλειος Ευτ. Νικόπουλος Πρόεδρος Αρείου Πάγου ε.τ. Δ.Ν., Αγαπημένο μου Σύνταγμα ή αντιΣυνταγματικοί παραΛογισμοί, Εκδόσεις Αρμός, 2013, σελ.36