

**ΘΑ ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΑΝΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΧΡΙΣΤΟΥ
ΝΑ ΒΙΩΝΕΙ ΕΠΙ 3ΕΤΙΑ ΚΑΙ ΠΛΕΟΝ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΗ
ΣΤΑΥΡΩΣΗ Ο ΑΘΩΩΘΕΙΣ ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΝΟΔΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ
ΙΕΡΟΔΙΑΚΟΝΟΣ;**

- Πέντε (5) σχετικά ζητήματα -

ΚΥΡΙΑΚΟΥ ΚΥΡΙΑΖΟΠΟΥΛΟΥ

Καθηγητή (επ.) του Εκκλησιαστικού Δικαίου

στη Νομική Σχολή του Α.Π.Θ.

Δικηγόρου παρ' Αρείω Πάγω

Θεολόγου

Χριστός Ανέστη!

Αληθώς Ανέστη!

Είθε το δεύτερο Πάσχα διάβασης των πιστών της Εκκλησίας της Καινής Διαθήκης από τη φθορά στην αφθαρσία και από το θάνατο στη ζωή, στο οποίο με τη Χάρη του Θεανθρώπου Κυρίου Ιησού Χριστού βρισκόμαστε (μετά το πρώτο Πάσχα της διάβασης των πιστών της Παλαιάς Διαθήκης από την Αίγυπτο, μέσω της Ερυθράς Θάλασσας, στην Γη της Επαγγελίας), να αποτελέσει τη διάβαση προς το τρίτο και οριστικό Πάσχα της εισόδου μας στη Βασιλεία των Ουρανών, ήτοι της αναστάσεώς μας εις ζωήν αιώνιον, κατόπιν της φιλοκαλικής στην παρούσα ζωή αναστάσεώς μας!

Γένοιτο!

Στο παρόν άρθρο μου θα ασχοληθώ με τα ακόλουθα επιμέρους πέντε (5) ζητήματα, τα οποία σχετίζονται με την μέχρι τώρα ΜΗ χορήγηση, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, του απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο – στον οποίο αναφέρθηκα στο προηγούμενο σχετικό άρθρο μου με τίτλο «Μέχρι πότε δεν θα χορηγείται από την ΔΙΣ απολυτήριο σε αθωωθέντα Ιεροδιάκονο;» - από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος, παρά το γεγονός ότι ο Μητροπολίτης της Βόρειας Ελλάδος

απέστειλε στη Διαρκή Σύνοδο το υπ' αριθ. πρωτ. 210/25-05-2022 έγγραφό του με το οποίο ζητά το εν λόγω απολυτήριο με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, και τα οποία ζητήματα εντάσσονται στον γενικότερο τίτλο του παρόντος άρθρου μου:

Α. Η μη επίλυση μέχρι σήμερα του ζητήματος της χορήγησης του απολυτηρίου, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, προς τον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος, ακόμη και μετά την ανάρτηση σε πολλά εκκλησιαστικά sites – στα μέσα του Φεβρουαρίου 2023 - του προηγούμενου άρθρου μου με τίτλο «Μέχρι πότε δεν θα χορηγείται από την ΔΙΣ απολυτήριο σε αθωωθέντα Ιεροδιάκονο;»

Β. Η αποκλειστική αρμοδιότητα του Προέδρου, ή σε κώλυμα ή απουσία του, του Αντιπροέδρου για καθορισμό των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης της Διαρκούς Συνόδου

Γ. Η επίμονη και αδιάκοπη άσκηση πιέσεων από τον Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος προς τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Διαρκούς Συνόδου για τη μη χορήγηση, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, του απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος

Δ. Η παρεμπόδιση από υπηρεσιακούς παράγοντες της Αρχιεπισκοπής Αθηνών και της Διαρκούς Συνόδου - οι οποίοι εξυπηρετούν τα συμφέροντα του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος ΕΝ ΑΓΝΟΙΑ του Προέδρου της Διαρκούς Συνόδου - του κλεισίματος ραντεβού εμού του υπογράφοντος το παρόν άρθρο με τον Πρόεδρο της Διαρκούς Συνόδου, ο οποίος μου διαβίβασε, μέσω Συνοδικού, την επιθυμία του να αναλάβω την πρωτοβουλία κλεισίματος ραντεβού, για την επίλυση του ζητήματος της χορήγησης, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, του απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος

Ε. Σχολιασμός του «υπ' αριθ. πρωτ. 4443/14-10-2022 ΦΕΡΟΜΕΝΟΥ εγγράφου της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου» ψευδούς βεβαίωσης (άρθρο 242 Ποινικού Κώδικα) από τον Γραμματειακό παράγοντα – ο οποίος, όπως πληροφορούμαι εγκύρως, φιλοδοξεί να εκλεγεί Μητροπολίτης Θεσσαλονίκης, ΜΟΛΟΝΟΤΙ στην περίοπτη Αποστολική Μητρόπολη Θεσσαλονίκης μετατίθενται πάγια ήδη καταξιωμένοι και έμπειροι Ιεράρχες από άλλες Μητροπόλεις - ΔΗΘΕΝ ακριβούς αντιγράφου ΑΝΥΠΑΡΚΤΗΣ

συνοδικής αποφάσεως, το οποίο ΨΕΥΔΟ-ΣΥΝΟΔΙΚΟ έγγραφο κοινοποιήθηκε στον Ιεροδιάκονο με το υπ' αριθ. 571/24-10-2022 έγγραφο του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος

.....

ΕΙΣΑΓΩΓΗ – ΥΠΕΝΘΥΜΙΣΗ ΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ

ΤΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ένας άγαμος θεολόγος από τη Βόρεια Ελλάδα χειροτονήθηκε Ιεροδιάκονος από Μητροπολίτη Μητρόπολης της Νότιας Ελλάδας στις αρχές του 2020.

Στη συνέχεια ο Μητροπολίτης τούτος υπέγραψε πράξη διορισμού του Ιεροδιακόνου σε οργανική θέση Ναού της Μητρόπολής του και γενικά ακολούθησε τη διαδικασία που απαιτείται για τη μισθοδοσία του Ιεροδιακόνου αυτού, πλην της προωθήσεως της πράξης διορισμού του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Μετά το θέρους του 2020 ο Ιεροδιάκονος παραπέμφθηκε από το Επισκοπικό Δικαστήριο της Μητρόπολης αυτής στο Πρωτοβάθμιο Συνοδικό Δικαστήριο της Εκκλησίας της Ελλάδος.

Το κατηγορητήριο του Μητροπολίτη τούτου ανέφερε, ως κατηγορίες, ότι ο Ιεροδιάκονος αυτός ΔΗΘΕΝ υπέβαλε παραίτηση από τη Μητρόπολη, την ιεροσύνη και το μοναχικό σχήμα, έχοντας στη δικογραφία της Μητρόπολής του μια απλή φωτοτυπία της φερόμενης παραιτήσεώς του, ενώ το πρωτότυπο της φερόμενης παραιτήσεώς του, χωρίς αριθμό πρωτοκόλλου, βρίσκεται στα χέρια του συγκεκριμένου Ιεροδιακόνου, ο οποίος υποστηρίζει εξ αρχής και αδιάκοπα ότι ο ίδιος Μητροπολίτης τον εξανάγκασε σε φερόμενη παραίτηση για να τον καθαιρέσει αδίκως στη συνέχεια.

Σημειωτέον ότι η φερόμενη παραίτηση είναι ψευδο-παραίτηση, διότι είναι ανίσχυρη οποιαδήποτε παραίτηση κληρικού πριν τη συμπλήρωση της ηλικίας των 70 ετών.

Ο σχετικός 15^{ος} Αποστολικός Κανόνας ορίζει ότι, σε περίπτωση που ένας κληρικός εγκαταλείψει αυτογνωμόνως την Μητρόπολη στην οποία υπάγεται, τότε ο οικείος Μητροπολίτης οφείλει να

καλέσει τον ίδιο κληρικό να επιστρέψει στη Μητρόπολή του. Στον φάκελο της δικογραφίας δεν υπάρχει κανένα έγγραφο του Μητροπολίτη της Μητρόπολης της Νότιας Ελλάδας, με το οποίο να καλεί τον Ιεροδιάκονο να επιστρέψει στη Μητρόπολη της χειροτονίας του (εάν υποθετικά, όπως τον κατηγορήσε ψευδώς – σύμφωνα με την υπ' αριθ. 30/2022 ΑΘΩΩΤΙΚΗ απόφαση του Πρωτοβάθμιου Συνοδικού Δικαστηρίου - ο Μητροπολίτης αυτός, ο Ιεροδιάκονος έχει εγκαταλείψει αυτογνωμόνως τη συγκεκριμένη Μητρόπολη). Αντιθέτως, στο φάκελο της δικογραφίας υπάρχουν έγγραφα του Μητροπολίτη τα οποία απαγορεύουν στον Ιεροδιάκονο να επιστρέψει στη Μητρόπολή του, καθώς και έγγραφα του Ιεροδιακόνου προς τον Μητροπολίτη, με τα οποία ζητά να επιστρέψει πίσω στη Μητρόπολή του, χωρίς θετική ανταπόκριση από τον ίδιο Μητροπολίτη.

Το Πρωτοβάθμιο Συνοδικό Δικαστήριο, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθ. 30/2022 ΑΘΩΩΤΙΚΗ του απόφαση που δημοσιεύθηκε στα μέσα του 2022, ΑΘΩΩΣΕ τον Ιεροδιάκονο από τις κατηγορίες της εγκατάλειψης της Μητρόπολης, της ιεροσύνης και του μοναχικού σχήματος.

Ύστερα από την ΑΘΩΩΣΗ του Ιεροδιακόνου από το Πρωτοβάθμιο Συνοδικό Δικαστήριο, ένας Μητροπολίτης Μητρόπολης της Βόρειας Ελλάδας, επίσης στα μέσα του 2022, υπέβαλε αίτηση στη Διαρκή Σύνοδο για μετάθεση του Ιεροδιακόνου από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος στη δική του Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος.

Ο Μητροπολίτης της Μητρόπολης της Νότιας Ελλάδας διαρκώς αρνείται επίμονα τη χορήγηση απολυτηρίου με απόφασή του από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδας στη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδας, επειδή εκκρεμεί, στο αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο, αίτηση ακυρώσεως του Ιεροδιακόνου κατά της παράλειψης του Μητροπολίτη της Μητρόπολης της Νότιας Ελλάδας να προωθήσει, για δημοσίευση, την Εφημερίδα της Κυβερνήσεως την ήδη υφιστάμενη πράξη διορισμού του, προκειμένου να εισπράξει τους καθυστερούμενους μισθούς του και να αρχίσει επιτέλους η μισθοδοσία του, για να αρχίσει να έχει επιτέλους τα προς το ζην αναγκαία.

Η θητεία της σύνθεσης της Διαρκούς Συνόδου της παρελθούσας Συνοδικής Περιόδου έληξε στα τέλη Αυγούστου 2022, χωρίς να

έχει χορηγηθεί από τη Διαρκή Σύνοδο απολυτήριο στον Ιεροδιάκονο.

Η θητεία της σύνθεσης της Διαρκούς Συνόδου της τρέχουσας Συνοδικής Περιόδου άρχισε την 1^η Σεπτεμβρίου 2022 και τελειώνει στις 31 Αυγούστου 2023, ενώ μέχρι και τον Απρίλιο του 2023 δεν έχει χορηγηθεί από τη Διαρκή Σύνοδο απολυτήριο στον Ιεροδιάκονο.

Το θέμα του απολυτηρίου του Ιεροδιακόνου, όπως πληροφορήθηκα, συζητήθηκε στις συνεδριάσεις της Διαρκούς Συνόδου της παρελθούσας συνοδικής περιόδου των μηνών Ιουνίου και Αυγούστου 2022, και στις συνεδριάσεις αυτής της τρέχουσας συνοδικής περιόδου των μηνών Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2022 και Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2023, ΑΛΛΑ όχι στις συνεδριάσεις του Μαρτίου και του Απριλίου 2023, χωρίς όμως να χορηγηθεί από τη Διαρκή Σύνοδο απολυτήριο στον Ιεροδιάκονο μέχρι σήμερα.

Σε σχεδόν όλες τις ανωτέρω συνεδριάσεις της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου, ο υπογράφων το παρόν άρθρο, με τις ιδιότητες του Καθηγητή (επ.) του Εκκλησιαστικού Δικαίου στη Νομική Σχολή του Α.Π.Θ. και του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του Ιεροδιακόνου, απέστειλα ισάριθμα νομικά έγγραφά μου για την ορθή νομική αντιμετώπιση των ζητημάτων τα οποία εκάστοτε προέκυπταν στις συζητήσεις της Διαρκούς Συνόδου, σύμφωνα με τις σχετικές ενημερώσεις τις οποίες λάμβανα, αναφορικά με το ζήτημα της χορηγήσεως, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, του απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο, επειδή η Διαρκής Σύνοδος είχε εσφαλμένη εσωτερική νομική ενημέρωση που εξυπηρετούσε τον σκοπό τη μη χορήγησης απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο με απόφαση της ίδιας Διαρκούς Συνόδου.

Πληροφορήθηκα ότι υπάρχει, μέχρι σήμερα, μια κυμαινόμενη πλειοψηφία στη Διαρκή Σύνοδο οκτώ έως εννέα Συνοδικών Μητροπολιτών υπέρ της χορηγήσεως, με απόφαση της ίδιας Διαρκούς Συνόδου, του απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο – η οποία όμως κυμαινόμενη πλειοψηφία μπορεί να επηρεάζεται από εσφαλμένη εσωτερική νομική ενημέρωση που εξυπηρετεί τον σκοπό της μη χορήγησης του απολυτηρίου με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου - αλλά όλοι οι Συνοδικοί ανέμεναν την

τοποθέτηση του Προέδρου της Συνόδου, ο οποίος ακόμη δεν έχει τοποθετηθεί με σαφήνεια επί του εν λόγω ζητήματος.

Πάντως, όπως πληροφορήθηκα, στις ανωτέρω συνεδριάσεις της Διαρκούς Συνόδου, δεν έλαβε χώρα καμία ψηφοφορία (και μάλιστα απαλλαγμένη από οποιαδήποτε εσφαλμένη εσωτερική νομική ενημέρωση που εξυπηρετεί τον σκοπό της μη χορήγησης απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο με απόφαση της ίδιας Διαρκούς Συνόδου), όπως απαιτεί ο 34^{ος} Αποστολικός Κανόνας, ο οποίος ορίζει ότι σε περίπτωση διαφορετικών γνώμων στη Σύνοδο Αυτοκέφαλής Εκκλησίας, πρέπει να διεξάγεται ψηφοφορία και να επικρατεί η γνώμη της πλειοψηφίας. Όπως η θεμελιώδης νομική και κανονική αρχή, σε θέματα λειτουργίας των Συνόδων εν γένει, ορίζει, «η των πλειόνων ψήφος κρατείτω», δηλαδή όχι μόνη η ψήφος του Προέδρου της Συνόδου.

Στις συνεδριάσεις της Διαρκούς Συνόδου των μηνών Μαρτίου και Απριλίου 2023 ο Γραμματειακός παράγοντας – ο οποίος, όπως πληροφορούμαι εγκύρως, τούτος, και συνήθως όχι ο Πρόεδρος της Διαρκούς Συνόδου, στην πράξη καταρτίζει την ημερήσια διάταξη των συνεδριών της Διαρκούς Συνόδου, παρά το γεγονός ότι έχει μόνο μια αρμοδιότητα σχετικής εισηγήσεως - ΔΕΝ ενέγραψε, για τους δικούς του λόγους, στην ημερήσια διάταξη των εν λόγω συνεδριάσεων της Διαρκούς Συνόδου, το θέμα της χορηγήσεως, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, του απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο από την Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος, πράγμα το οποίο κατ' αποτέλεσμα εξυπηρετεί τα συμφέροντα του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος, δηλαδή να μη χορηγηθεί, ούτε με συνοδική απόφαση, το απολυτήριο από τη Μητρόπολή του της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος.

Α. Η ΜΗ ΕΠΙΛΥΣΗ ΜΕΧΡΙ ΣΗΜΕΡΑ ΤΟΥ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΑΠΟΛΥΤΗΡΙΟΥ, ΜΕ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΣΥΝΟΔΟΥ, ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΙΕΡΟΔΙΑΚΟΝΟ ΑΠΟ ΤΗ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗ ΤΗΣ ΝΟΤΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗ ΤΗΣ ΒΟΡΕΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ, ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΣΕ ΠΟΛΛΑ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣΤΙΚΑ SITES – ΣΤΑ ΜΕΣΑ ΤΟΥ ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ 2023 - ΤΟΥ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΥ ΑΡΘΡΟΥ ΜΟΥ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΜΕΧΡΙ ΠΟΤΕ ΔΕΝ ΘΑ ΧΟΡΗΓΕΙΤΑΙ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΗΣ

ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΣΥΝΟΔΟΥ ΑΠΟΛΥΤΗΡΙΟ ΣΕ ΑΘΩΩΘΕΝΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΣΥΝΟΔΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΙΕΡΟΔΙΑΚΟΝΟ, ΕΝΩ ΤΟΥΤΟ ΧΟΡΗΓΕΙΤΑΙ ΕΥΚΟΛΩΣ ΣΕ ΑΛΛΟΥΣ ΚΛΗΡΙΚΟΥΣ;»

ΑΚΟΜΗ ΔΕΝ έχει χορηγηθεί μέχρι σήμερα, με απόφασή της, από τη Διαρκή Σύνοδο το απολυτήριο προς τον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος, ΠΑΡΑ την ανάρτηση σε πολλά εκκλησιαστικά sites – στα μέσα του Φεβρουαρίου 2023 – του προηγούμενου άρθρου μου με τίτλο **«ΜΕΧΡΙ ΠΟΤΕ ΔΕΝ ΘΑ ΧΟΡΗΓΕΙΤΑΙ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΣΥΝΟΔΟΥ ΑΠΟΛΥΤΗΡΙΟ ΣΕ ΑΘΩΩΘΕΝΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΣΥΝΟΔΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΙΕΡΟΔΙΑΚΟΝΟ, ΕΝΩ ΤΟΥΤΟ ΧΟΡΗΓΕΙΤΑΙ ΕΥΚΟΛΩΣ ΣΕ ΑΛΛΟΥΣ ΚΛΗΡΙΚΟΥΣ;»**, το οποίο άρθρο μου εξηγούσε λεπτομερώς, από νομικής απόψεως, τους λόγους για τους οποίους θα έπρεπε να χορηγηθεί το απολυτήριο, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, προς τον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος, μετά την ΑΘΩΩΣΗ ΤΟΥ, δυνάμει της υπ’ αριθ. 30/2022 αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Συνοδικού Δικαστηρίου, από τις άδικες και ψευδείς κατηγορίες του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος σε βάρος του Ιεροδιακόνου.

Δηλαδή, τουλάχιστον από τον Σεπτέμβριο 2022 μέχρι τώρα (ενώ το σχετικό ζήτημα εκκρεμεί προς επίλυση από τον Ιούνιο 2022), ο Πρόεδρος της Διαρκούς Συνόδου ΔΙΑΤΗΡΕΙ ΜΙΑ ΑΣΑΦΗ ΣΤΑΣΗ για το ζήτημα της χορηγήσεως, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, του απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος, και ΔΕΝ προέτρεψε τα Μέλη της Διαρκούς Συνόδου να διεξάγουν σχετική ψηφοφορία, σύμφωνα με τη θεμελιώδη κανονική και νομική αρχή του συλλογικού διοικητικού οργάνου της Διαρκούς Συνόδου «η των πλειόνων ψήφος κρατείτω» για την επίλυση του εν λόγω ζητήματος.

Όσοι χρήστες δεν το έχουν διαβάσει μέχρι τώρα, αν θέλουν, μπορούν να αναζητήσουν, για ενημέρωσή τους, με τον ανωτέρω τίτλο του, το παραπάνω προηγούμενο σχετικό άρθρο μου στα διάφορα εκκλησιαστικά sites, και ειδικότερα στη Ρομφαία με τίτλο

«Μέχρι τότε δεν θα χορηγείται από τη ΔΙΣ απολυτήριο σε αθωωθέντα Ιεροδιάκονο;» (<https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/55208-mexri-pote-den-tha-xorigeitai-apo-tin-dis-apolytirio-se-athoouthenta-ierodiakono>).

.....
.....

Β. Η ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΗ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ, Ή ΣΕ ΚΩΛΥΜΑ Ή ΑΠΟΥΣΙΑ ΤΟΥ, ΤΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΘΟΡΙΣΜΟ ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΣΥΝΟΔΟΥ

Δυνάμει του άρθρου 9 παρ. 4 Νόμου 590/1977 (όπως ισχύει) «Περί του Καταστατικού Χάρτου της Εκκλησίας της Ελλάδος», και των άρθρων 10 στοιχείο β), και 11 παρ. 1 του Κανονισμού Ιεράς Συνόδου υπ' αριθ. 340/2021 «Περί εργασιών της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδος», ο Πρόεδρος της Διαρκούς Συνόδου έχει την αρμοδιότητα συντάξεως της ημερήσιας διάταξης κάθε συνεδρίας, κατόπιν εισηγήσεως του αρμόδιου Γραμματειακού παράγοντα.

Όπως έχω πληροφορηθεί εγκύρως, στην πράξη συνήθως ο Γραμματειακός παράγοντας καταρτίζει την ημερήσια διάταξη των συνεδριών της Διαρκούς Συνόδου, αντί απλώς να εισηγείται, και όχι ο Πρόεδρος, ή σε κώλυμα ή απουσία αυτού, ο Αντιπρόεδρος της Διαρκούς Συνόδου. Μια τέτοια πρακτική ΔΕΝ αποτελεί καλή πρακτική (best practice) από άποψη διοικητικού δικαίου, διότι συντελεί στην αυτονόμηση του αρμόδιου Γραμματειακού παράγοντα από τον Πρόεδρο ή τον Αντιπρόεδρο της Διαρκούς Συνόδου, ο οποίος Γραμματειακός παράγοντας μπορεί κατά βούληση να εξυπηρετεί Μητροπολίτες στη θέση ή τη μη θέση υπηρεσιακών ζητημάτων στην ημερήσια διάταξη των συνεδριών της Διαρκούς Συνόδου.

Αν ο Πρόεδρος της Διαρκούς Συνόδου δεν μπορεί ή δεν έχει τον χρόνο ο ίδιος να καταρτίζει την ημερήσια διάταξη των συνεδριών της Διαρκούς Συνόδου, τότε μπορεί να δηλώνει σχετικό κώλυμα,

ώστε ο Αντιπρόεδρος της Διαρκούς Συνόδου – και όχι ο Γραμματειακός παράγοντας – να αναλαμβάνει την αρμοδιότητα της κατάρτισης της ημερήσιας διάταξης των θεμάτων των συνεδριών της Διαρκούς Συνόδου.

Αποτέλεσμα της ανωτέρω αυτονομίσεως του παραπάνω Γραμματειακού παράγοντα είναι το γεγονός της μη αναγραφής, στην ημερήσια διάταξη των συνεδριών της Διαρκούς Συνόδου των μηνών Μαρτίου και Απριλίου 2023, του ζητήματος της χορηγήσεως, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, του απολυτηρίου στον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος.

Όμως, η μη αναγραφή του εν λόγω ζητήματος στην ημερήσια διάταξη των συνεδριών της Διαρκούς Συνόδου των μηνών Μαρτίου και Απριλίου 2023 είναι σαφές ότι εξυπηρετεί τα συμφέροντα του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος, ο οποίος ΚΑΙ ο ίδιος ΑΡΝΕΙΤΑΙ ΕΠΙΜΟΝΑ να χορηγήσει το εν λόγω απολυτήριο, ΚΑΙ, όπως πληροφορούμαι εγκύτως, ΑΣΚΕΙ ΕΠΙΜΟΝΕΣ ΚΑΙ ΑΔΙΑΚΟΠΕΣ πιέσεις προς τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Διαρκούς Συνόδου για τη ΜΗ χορήγηση, με συνοδική απόφαση, του ίδιου απολυτηρίου στον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος.

Υπενθυμίζεται ότι ο μακαριστός Αρχιεπίσκοπος Χριστόδουλος ΜΟΝΟΣ ΤΟΥ κατάρτιζε την ημερήσια διάταξη των συνεδριών είτε της Διαρκούς Συνόδου είτε της Συνόδου της Ιεραρχίας, και ΟΧΙ ο εκάστοτε Γραμματειακός παράγοντας, επειδή είχε πραγματικά ηγετικά προσόντα.

Πάντως, οποιοσδήποτε Συνοδικός Μητροπολίτης έχει το δικαίωμα, κατά το άρθρο 11 παρ. 3, εδαφ. 1 του Κανονισμού Ιεράς Συνόδου υπ' αριθ. 340/2021 «Περί εργασιών της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδος», να αιτηθεί εγγράφως και αιτιολογημένα την αναγραφή θέματος στην ημερήσια διάταξη οποιασδήποτε από τις επόμενες συνεδρίες.

.....
.....

Γ. Η, ΚΑΤΑ ΕΓΚΥΡΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ, ΕΠΙΜΟΝΗ ΚΑΙ ΑΔΙΑΚΟΠΗ ΑΣΚΗΣΗ ΠΙΕΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΗ ΤΗΣ ΝΟΤΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΕΔΡΟ ΚΑΙ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΣΥΝΟΔΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΜΗ ΧΟΡΗΓΗΣΗ, ΜΕ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΣΥΝΟΔΟΥ, ΤΟΥ ΑΠΟΛΥΤΗΡΙΟΥ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΙΕΡΟΔΙΑΚΟΝΟ ΑΠΟ ΤΗ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗ ΤΗΣ ΝΟΤΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗ ΤΗΣ ΒΟΡΕΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

Ο Μητροπολίτης της Νότιας Ελλάδος, όπως πληροφορούμαι εγκύτως, ασκεί επίμονες και αδιάκοπες πιέσεις προς τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Διαρκούς Συνόδου για τη ΜΗ χορήγηση, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, του απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος.

Η εν λόγω άσκηση των επίμονων και αδιάκοπων πιέσεων από τον Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος προς τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Διαρκούς Συνόδου, πραγματοποιείται, όπως πληροφορούμαι εγκύτως, 1) μέσω τηλεφωνημάτων του προς τους Συνοδικούς, ή 2) επίσης και με τις αυτοπρόσωπες παρουσίες του στα Συνοδικά Γραφεία, κατά τις συνεδρίες της Διαρκούς Συνόδου, ΕΝΩ ο ίδιος Μητροπολίτης της Νότιας Ελλάδος ΔΕΝ είναι Συνοδικός της παρούσας συνθέσεως της Διαρκούς Συνόδου (με θητεία από την 01-09-2022 μέχρι τις 31-08-2023), ή 3) ακόμη και με τις απειλές του προς τους Συνοδικούς ότι ΔΗΘΕΝ θα προσβάλει στο Συμβούλιο της Επικρατείας την ενδεχόμενη απόφαση της Διαρκούς Συνόδου η οποία θα χορηγεί στον Ιεροδιάκονο το απολυτήριο από την Ιερά Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς την Ιερά Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος, ΠΑΡΑ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ότι απέδειξα πλήρως – στο προηγούμενο άρθρο μου με τίτλο «Μέχρι πότε δεν θα χορηγείται από την ΔΙΣ απολυτήριο σε αθωωθέντα Ιεροδιάκονο;» - ότι ο εν λόγω Μητροπολίτης ΔΕΝ έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει με αίτηση ακυρώσεως, στο Συμβούλιο Επικρατείας, εκτελεστή διοικητική πράξη της Προϊσταμένης του Αρχής, ήτοι της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου, επειδή είναι διοικητικά υφιστάμενος Αυτής.

.....

Δ. Η ΠΑΡΕΜΠΟΔΙΣΗ ΑΠΟ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟΥΣ ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ ΤΗΣ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΣΥΝΟΔΟΥ – ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΝ ΤΑ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΑ ΤΟΥ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΗ ΤΗΣ ΝΟΤΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΕΝ ΑΓΝΟΙΑ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΣΥΝΟΔΟΥ – ΤΟΥ ΚΛΕΙΣΙΜΑΤΟΣ ΡΑΝΤΕΒΟΥ ΕΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΓΡΑΦΟΝΤΟΣ ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΑΡΘΡΟ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΕΔΡΟ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΣΥΝΟΔΟΥ, Ο ΟΠΟΙΟΣ ΜΟΥ ΔΙΑΒΙΒΑΣΕ, ΜΕΣΩ ΣΥΝΟΔΙΚΟΥ, ΤΗΝ ΕΠΙΘΥΜΙΑ ΤΟΥ ΝΑ ΑΝΑΛΑΒΩ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΚΛΕΙΣΙΜΑΤΟΣ ΡΑΝΤΕΒΟΥ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΥΣΗ ΤΟΥ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ, ΜΕ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΣΥΝΟΔΟΥ, ΤΟΥ ΑΠΟΛΥΤΗΡΙΟΥ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΙΕΡΟΔΙΑΚΟΝΟ ΑΠΟ ΤΗ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗ ΤΗΣ ΝΟΤΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗ ΤΗΣ ΒΟΡΕΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

Μέσω Συνοδικού Μητροπολίτη, ο Πρόεδρος της Συνόδου μου διαβίβασε την επιθυμία του να αναλάβω την πρωτοβουλία κλεισίματος ραντεβού, για την επίλυση του ζητήματος της χορήγησης, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος.

Πράγματι, ανταποκρίθηκα άμεσα στην ανωτέρω επιθυμία του Προέδρου της Συνόδου.

Την τελευταία φορά που ζήτησα ραντεβού στην Αρχιεπισκοπή Αθηνών με τον Πρόεδρο της Διαρκούς Συνόδου, ήταν στις 08-03-2023 με το ακόλουθο e-mail μου:

«



Kiriakos Kiriazopoulos <kk.law.office2@gmail.com>

8
9:35 . . .

«Υπόψιν του κ., του αρμόδιου για τα ραντεβού του Προέδρου της Συνόδου

Ο Πρόεδρος της Συνόδου ζήτησε, μέσω Αρμοδίου, να αιτηθώ, ως Πληρεξούσιος Δικηγόρος του Ιεροδιακόνου, ραντεβού με Εκείνον για να λυθεί το ζήτημα της χορηγήσεως απολυτηρίου προς αυτόν με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, ύστερα από το υπ' αριθ. 210/25.5.2022 έγγραφο του Μητροπολίτη της Βόρειας Ελλάδος, με το οποίο αιτείται από τη Διαρκή Σύνοδο τη χορήγηση του εν λόγω απολυτηρίου.

Σας τηλεφώνησα πολλές φορές μέσα στον Φεβρουάριο 2023 για να κλείσετε το εν λόγω ραντεβού, αλλά εσείς, με διάφορες προφάσεις, αρνείσθε να το κλείσετε.

Τελευταία φορά σας τηλεφώνησα σήμερα 08-03-2023 περί ώρα 9 π.μ. αιτούμενος και πάλι να κλείσετε το ανωτέρω ραντεβού. Και πάλι αρνηθήκατε, για τους λόγους τους οποίους τόσο εσείς όσο ο υπογράφων το παρόν e-mail γνωρίζουμε καλώς και επακριβώς.

Ενώ οποιοσδήποτε κλείνει ραντεβού να συναντήσει τον Πρόεδρο της Συνόδου, εσείς αρνείσθε να κλείσετε ραντεβού σε μένα που είμαι Καθηγητής (επ.) του Εκκλησιαστικού Δικαίου στη Νομική Σχολή του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης.

Για μια ακόμη φορά, μέσω του παρόντος, εγγράφως αποδεικνυόμενου, e-mail, αιτούμαι ραντεβού με τον Πρόεδρο της Συνόδου για τον ανωτέρω λόγο, επιφυλασσόμενος του δικαιώματός μου να αναφέρω απευθείας στον Πρόεδρο της Συνόδου την εν λόγω επίμονη άρνηση σας να κλείσετε σε εμένα ραντεβού με Εκείνον.

Με εκτίμηση

Κυριάκος Κυριαζόπουλος

Καθηγητής (επ.) του Εκκλησιαστικού Δικαίου στη Νομική Σχολή του Α.Π.Θ.

Δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω (ΑΜ 7232)».

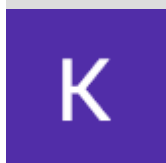
Ο υπάλληλος ο αρμόδιος για τα ραντεβού του Προέδρου της Διαρκούς Συνόδου στην Αρχιεπισκοπή Αθηνών, ΔΕΝ μου

απάντησε ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ του ανωτέρω αιτήματός μου ΚΑΘΟΛΟΥ, επειδή φαίνεται ότι εξυπηρετεί τα συμφέροντα του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος ΕΝ ΑΓΝΟΙΑ του Προέδρου της Διαρκούς Συνόδου.

Στη συνέχεια, την ίδια ημέρα 08-03-2023, απέστειλα στον Γραμματειακό παράγοντα της Διαρκούς Συνόδου το εξής e-mail μου, με το οποίο ζήτησα ραντεβού με τον Πρόεδρο της Διαρκούς Συνόδου στα Συνοδικά Γραφεία:

, (επ.)

. . .



Kiriakos Kiriazopoulos <kk.law.office2@gmail.com> 8 2023,
12:39 . .

contact

«..... (προσφώνηση),

Ο Πρόεδρος της Συνόδου ζήτησε, μέσω Αρμοδίου, να αιτηθώ, ως Πληρεξούσιος Δικηγόρος του Ιεροδιακόνου, ραντεβού με Εκείνον για να λυθεί το ζήτημα της χορηγήσεως απολυτηρίου προς αυτόν με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, ύστερα από το υπ' αριθ. 210/25.5.2022 έγγραφο του Μητροπολίτη της Βόρειας Ελλάδος, με το οποίο αιτείται από τη Διαρκή Σύνοδο τη χορήγηση του εν λόγω απολυτηρίου.

Ο κ. που είναι αρμόδιος για τα ραντεβού του Προέδρου της Διαρκούς Συνόδου στην Αρχιεπισκοπή, μου είπε να απευθυνθώ στον Γραμματειακό παράγοντα της Διαρκούς

Συνόδου, για να μου κλείσει ο Γραμματειακός παράγοντας ραντεβού με τον Πρόεδρο της Διαρκούς Συνόδου.

Αναμένω, με e-mail του Γραμματειακού παράγοντα της Διαρκούς Συνόδου, ορισμό ραντεβού μου με τον Πρόεδρο της Συνόδου (ημέρα και ώρα).

Με σεβασμό

Κυριάκος Κυριαζόπουλος

Καθηγητής (επ.) του Εκκλησιαστικού Δικαίου στη Νομική Σχολή του Α.Π.Θ.

Δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω».

Ο Γραμματειακός παράγοντας μου απέστειλε αυθημερόν το ακόλουθο απαντητικό e-mail:

Iera Synodos <contact@ecclesia.gr>

8
2023,
1:14 . .

e-mail Αρχιεπισκοπής,

Ἐλλογιμώτατε,

Ἦλθα τό μήνυμά σας καί σᾶς εὐχαριστῶ, δέν ἔχω ὅμως λάβει καμία σχετική ἐντολή ἀπό τόν Πρόεδρο τῆς Διαρκούς Συνόδου περί τοῦ αἰτήματός σας, ὁπότε δέν δύναμαι νά ἀνταποκριθῶ θετικά ἐπ' αὐτοῦ.

Σᾶς εὐχομαι καλό υπόλοιπο τῆς Ἀγίας Τεσσαρακοστῆς καί διατελῶ

Μετ' εὐχῶν

ὁ Γραμματειακός παράγοντας

Στο ανωτέρω απαντητικό προς εμένα e-mail του Γραμματειακού παράγοντα, ανταπάντησα αυθημερόν με το κατωτέρω e-mail μου:

08-03-2023

1.14

. . E-MAIL



Kiriakos Kiriazopoulos <kk.law.office2@gmail.com>

8
2:56 . .

contact

..... (προσφώνηση),

Δεν θεωρώ ότι είναι λογική η απάντησή σας ότι δεν σας έδωσε εντολή ο Πρόεδρος της Συνόδου να μου κλείσετε ραντεβού με Εκείνον .

Θα μπορούσατε να ρωτήσετε τον Πρόεδρο της Συνόδου, για να σας διαβεβαιώσει ότι είναι πρωτοβουλία του Προέδρου της Συνόδου το εν λόγω ραντεβού μας και να λάβετε τη σχετική εντολή από Εκείνον.

Με σεβασμό

Κυριάκος Κυριαζόπουλος

Καθηγητής (επ.) του Εκκλησιαστικού Δικαίου στη Νομική Σχολή του Α.Π.Θ.

Δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω».

Ο Γραμματειακός παράγοντας της Διαρκούς Συνόδου ΔΕΝ απάντησε ΚΑΘΟΛΟΥ στο ανωτέρω ανταπαντητικό μου e-mail.

Ο Γραμματειακός παράγοντας της Διαρκούς Συνόδου ΔΕΝ μου έκλεισε ΚΑΘΟΛΟΥ ραντεβού με τον Πρόεδρο της Συνόδου, επειδή φαίνεται ότι εξυπηρετεί τα συμφέροντα του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος ΕΝ ΑΓΝΟΙΑ του Προέδρου της Διαρκούς Συνόδου.

Από το σύνολο των ανωτέρω e-mails συνάγεται βασίμως και ευλόγως ότι οι ανωτέρω άμεσοι υφιστάμενοι του Προέδρου της Συνόδου, τουλάχιστον στη συγκεκριμένη υπόθεση, δεν υπακούνε στον Πρόεδρο της Συνόδου, αλλά φαίνονται να εξυπηρετούν, για τους δικούς τους λόγους, τα συμφέροντα του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος ΕΝ ΑΓΝΟΙΑ του Προέδρου της Διαρκούς Συνόδου.

Τούτο σημαίνει ότι ο Πρόεδρος της Συνόδου, για να μπορεί να διοικεί εύρυθμα τις Συνοδικές Υπηρεσίες και τις Υπηρεσίες της Αρχιεπισκοπής, θα πρέπει να ελέγχει τους άμεσους υφισταμένους του, τουλάχιστον τους ανωτέρω.

.....
.....

Ε. ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ ΤΟΥ «ΥΠ' ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ. 4443/14-10-2022 ΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΤΟΥ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΙΕΡΑΣ ΣΥΝΟΔΟΥ» ΨΕΥΔΟΥΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΟ ΠΑΡΑΓΟΝΤΑ ΔΗΘΕΝ ΑΚΡΙΒΟΥΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΥ ΑΝΥΠΑΡΚΤΗΣ ΣΥΝΟΔΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ

Α.1. Το περιεχόμενο του «υπ' αριθ. 4443/14-10-2022 ΦΕΡΟΜΕΝΟΥ εγγράφου της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου», το οποίο περιλαμβάνει την ψευδή βεβαίωση από τον Γραμματειακό παράγοντα του ΔΗΘΕΝ ακριβούς αντιγράφου ΑΝΥΠΑΡΚΤΗΣ απόφασης της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου - το οποίο ΨΕΥΔΟ-ΣΥΝΟΔΙΚΟ έγγραφο κοινοποιήθηκε στον Ιεροδιάκονο με το υπ' αριθ. 571/24-10-2022 έγγραφο του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος - έχει ως ακολούθως:

«ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Η ΙΕΡΑ ΣΥΝΟΔΟΣ

ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

Διεύθυνσις:

Τηλ., Fax, e-mail:
.....

ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ. 4443

ΑΡΙΘ. ΔΙΕΚΠ. 2046

ΑΘΗΝΗΣ ΤΗ 14η Οκτωβρίου 2022

Προς

τον Σεβασμιώτατον Μητροπολίτην

της Ιεράς Μητροπόλεως **της Βόρειας Ελλάδος**

Κ.

Εις την έδραν της Ιεράς Μητροπόλεως της Βόρειας Ελλάδος

Σεβασμιώτατε εν Χριστώ αδελφέ,

Συνοδική Αποφάσει, ληφθείση εν τη Συνεδρία της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου της 10^{ης} μηνός Οκτωβρίου ε.ε., και εις απάντησιν του υπ' αριθ. 210/25.5.2022 υμετέρου εγγράφου, περί του αιτήματος του Ιεροδιακόνου της Ιεράς Μητροπόλεως **της Νότιας Ελλάδος**, δια την χορήγησιν Απολυτηρίου Γράμματος προς την καθ' υμάς Ιεράν Μητρόπολιν **της Βόρειας Ελλάδος** και κατόπιν του υπ' αριθ. 431/455/19.9.2022 εγγράφου των Σεβασμιωτάτων Μητροπολιτών **Χ κ. Α.** και **Ψ κ. Β.**, δι' ού υποβάλλουν αναφοράν, εις απάντησιν του υπ' αριθ. 2690/1615/30.8.2022 Συνοδικού εγγράφου, δια του οποίου εξουσιοδοτήθησαν υπό της Δ.Ι.Σ. ίνα μεταβώσιν, αμφότεροι ως εκπρόσωποι Αυτής, εις **την έδραν της Ιεράς Μητροπόλεως της Νότιας Ελλάδος** προς συνάντησιν μετά του Σεβασμιωτάτου Μητροπολίτου **της Νότιας Ελλάδος**, η Ιερά Σύνοδος, εν τη ρηθείση Συνεδρία αυτής, λαβούσα υπ' όψιν την ως άνω αναφοράν, ως και την υπ' αριθ. 26/2022 σχετικήν γνωμοδότησιν του Εντιμοτάτου **Κ., Νομικού Παράγοντα**, απεφάσισεν όπως γνωρίση εις την υμέτεραν Σεβασμιότητα ότι Αύτη δεν δύναται να χορηγήση Απολυτήριο Γράμμα εις τον Διάκονον εκ της Ιεράς Μητροπόλεως **της Νότιας**

Ελλάδος δια την καθ' υμάς Ιεράν Μητρόπολιν, καθ' όσον τούτο αποτελεί αποκλειστικήν αρμοδιότητα του οικείου Ιεράρχου, ήτοι του Σεβασμιωτάτου Μητροπολίτου **της Νότιας Ελλάδος**, συμφώνως προς τους Ιερούς Κανόνες, κατά τους οποίους, η έκδοσις της «απολυτικής επιστολής» (κανόνες κγ' και ρστ' της εν Καρθαγένη Συνόδου, ιζ' της Πενθέκτης/εν Τρούλλω Συνόδου) συγχρόνως δε καλουμένης και ως «απολυτηρίου γράμματος» (ο. άρθρα 56 παρ. 6 ν. 590/1977, 16 παρ. 1 Κανονισμού 230/2012 Α' 73, πρβλ. και ΣτΕ 1441/1993, ΣτΕ 2440/2001, ΣτΕ 4925/1995), εναπόκειται εις την πνευματικήν διάκρισιν και ευχέρειαν του επιχωρίου Επισκόπου. Η άρνησις χορηγήσεως απολυτηρίου γράμματος ως αποκείμενη εις την ποιμαντικήν εξουσίαν του Επισκόπου δεν ελέγχεται ούτε διοικητικώς ούτε δικαστικώς. Η αναφορά του Κ.Χ.Ε.Ε. (άρθρον 37 παρ. 7) – ως και η αντίστοιχος ρύθμισις του Κανονισμού 305/2018 (άρθρον 16) – ειδικώς δια τους εφημερίους ότι: «Τακτικός εφημέριος μετατίθεται: α) τη αιτήσει του, ...» έχει το νόημα της περιοριστικής ρυθμίσεως των προϋποθέσεων της μεταθέσεως εφημερίου. Δεν σημαίνει περαιτέρω, ότι εις περίπτωσιν υποβολής αιτήσεως, η ποιμαντική διάκρισις του Επισκόπου συρρικνούται εις το μηδέν, και τυγχάνει υπόχρεως προς αποδοχήν της αιτήσεως ή συστοίχως υπόλογος ενώπιον της Δ.Ι.Σ. εν περιπτώσει μη αποδοχής της αιτήσεως. Κατά συνέπειαν το εν λόγω ζήτημα ως αμιγώς εσωτερικής φύσεως της διαποιμάνσεως της Ιεράς Μητροπόλεως ρυθμίζεται αποκλειστικώς υπό του επιχωρίου Μητροπολίτου.

Επί δε τούτοις, κατασπαζόμενοι την υμετέραν Σεβασμιότητα εν Κυρίω, διατελούμεν μετ' αγάπης.

Ο Πρόεδρος

(χωρίς υπογραφή)

Ο Γραμματειακός παράγοντας

(χωρίς υπογραφή)

Ακριβές Αντίγραφον

Ο Γραμματειακός παράγοντας

(σφραγίδα – υπογραφή)

Κοινοποιήσεις:

1. Σεβασμιώτατον Μητροπολίτην

Χ κ. Α.

Εις έδραν της Ιεράς Μητροπόλεως Χ

2. Σεβασμιώτατον Μητροπολίτην

της Νότιας Ελλάδος

Εις έδραν της Ιεράς Μητροπόλεως της Νότιας Ελλάδος

3. Σεβασμιώτατον Μητροπολίτην

Ψ κ. Β.

Εις έδραν της Ιεράς Μητροπόλεως Ψ

4. Ιερολογιώτατον Διάκονον

Δια της Ιεράς Μητροπόλεως της Νότιας Ελλάδος».

**Β. Σχολιασμός του «υπ' αριθ. 4443/14-10-2022 ΦΕΡΟΜΕΝΟΥ
εγγράφου της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου» ψευδούς βεβαίωσης
(άρθρο 242 Ποινικού Κώδικα) από τον Γραμματειακό
παράγοντα ΔΗΘΕΝ ακριβούς αντιγράφου ΑΝΥΠΑΡΚΤΗΣ
συνοδικής αποφάσεως**

1° Σχόλιο

Το ανωτέρω έγγραφο προφανώς αποτελεί αποτέλεσμα αυτονομημένης δράσης του Γραμματειακού παράγοντα τόσο από τη Διαρκή Ιερά Σύνοδο όσο και από τον Πρόεδρο αυτής, για εξυπηρέτηση των συμφερόντων του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος, και μάλιστα ψευδή βεβαίωση από τον Γραμματειακό παράγοντα ΔΗΘΕΝ ακριβούς αντιγράφου ΑΝΥΠΑΡΚΤΗΣ συνοδικής αποφάσεως.

Διότι δεν υπάρχει, όπως πληροφορούμαι διαχρονικά και εγκύτως – υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο και από τα Μέλη της Διαρκούς Συνόδου της παρούσας σύνθεσης (με θητεία από την 01-09-2022 μέχρι τις 31-08-2023) - συνοδική απόφαση της Διαρκούς Ιεράς

Συνόδου της 10^{ης} Οκτωβρίου 2022 για το ζήτημα της ΔΗΘΕΝ ΜΗ χορήγησης απολυτηρίου, με απόφαση της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου, προς τον Ιεροδιάκονο από την Ιερά Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς την Ιερά Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος. Διότι το ζήτημα της χορήγησης απολυτηρίου, με απόφαση της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου, προς τον Ιεροδιάκονο από την Ιερά Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς την Ιερά Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος, βρίσκεται ακόμη σε εκκρεμότητα, όπως ανέφερα στο προηγούμενο άρθρο μου με τίτλο «Μέχρι πότε δεν θα χορηγείται από την ΔΙΣ απολυτήριο σε αθωωθέντα Ιεροδιάκονο», το οποίο δημοσιεύθηκε από πολλά εκκλησιαστικά sites. Όπως ανέφερα σχετικώς στο εν λόγω προηγούμενο άρθρο μου, «Το θέμα του απολυτηρίου του Ιεροδιακόνου, όπως πληροφορήθηκα, συζητήθηκε στις συνεδριάσεις της Διαρκούς Συνόδου της παρελθούσας συνοδικής περιόδου των μηνών Ιουνίου και Αυγούστου 2022, και στις συνεδριάσεις αυτής της τρέχουσας συνοδικής περιόδου των μηνών Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2022 και Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2023 [αλλά ΟΧΙ και Μαρτίου και Απριλίου 2023], χωρίς όμως να χορηγηθεί από τη Διαρκή Σύνοδο απολυτήριο στον Ιεροδιάκονο μέχρι σήμερα [δηλαδή 20-04-2023]».

Κατόπιν τούτου, αν έτσι έχουν τα πράγματα, όπως θεωρούμε και υποστηρίζουμε βασίμως ότι τα πράγματα έχουν έτσι, πρέπει να επιληφθούν της ανωτέρω ψευδούς βεβαίωσης από τον Γραμματειακό παράγοντα του ΔΗΘΕΝ ακριβούς αντιγράφου ΑΝΥΠΑΡΚΤΗΣ συνοδικής αποφάσεως, η οποία περιλαμβάνεται στο ΤΥΠΟΙΣ ΑΛΛΑ ΟΧΙ ΟΥΣΙΑ υπ' αριθ. 4443/14-10-2022 **ΦΕΡΟΜΕΝΟ** έγγραφο της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου, πειθαρχικώς η Προϊσταμένη Αρχή του Γραμματειακού παράγοντα και ποινικώς ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών.

Αν ο ανωτέρω Γραμματειακός παράγοντας προβεί και πάλι σε ψευδή βεβαίωση ΔΗΘΕΝ ακριβούς αντιγράφου άλλης ΑΝΥΠΑΡΚΤΗΣ «συνοδικής αποφάσεως» του ανωτέρω περιεχομένου ή περιεχομένου με το οποίο θα καλεί τον Ιεροδιάκονο να επιστρέψει στη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος - προκειμένου να εξυπηρετήσει, για τους δικούς του λόγους, τα συμφέροντα του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος, ΧΩΡΙΣ να υπάρχει ή να υπάρχουν υπογεγραμμένη ή υπογεγραμμένες, από τον Πρόεδρο και τους Συνοδικούς της παρούσας σύνθεσης της

Διαρκούς Συνόδου, σχετική συνοδική απόφαση ή σχετικές συνοδικές αποφάσεις - τότε θα δημοσιεύσω, μόλις κοινοποιηθεί ή μόλις κοινοποιηθούν, και τη μια ή και την άλλη ψευδή βεβαίωση του ΔΗΘΕΝ ακριβούς αντιγράφου ΑΝΥΠΑΡΚΤΗΣ «συνοδικής αποφάσεως», την οποία ή τις οποίες θα σχολιάσω καταλλήλως από νομικής απόψεως, αν έχουν έτσι τα πράγματα, προς γνώση και για τις ενέργειες της Διαρκούς Συνόδου και του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών.

Παρεμπιπτόντως, θα ήθελα να επισημάνω ότι ο διορισμός άγαμων κληρικών ως γραμματέων των διαφόρων υπηρεσιών της Ιεράς Συνόδου, θα πρέπει να αντικατασταθεί εξ ολοκλήρου από τον διορισμό έγγαμων ιερέων ως γραμματέων όλων των θέσεων της Ιεράς Συνόδου (όπως ήταν, επί δεκαετίες, ο μακαριστός Πρωτοπρεσβύτερος Ευάγγελος Μαντζουνέας Γραμματέας της Συνοδικής Επιτροπής Δογματικών και Νομοκανονικών Ζητημάτων ή ο μακαριστός Πρωτοπρεσβύτερος Αντώνιος Αλεβιζόπουλος ή στη συνέχεια ο Πρωτοπρεσβύτερος Κυριακός Τσουρός Γραμματέας της Συνοδικής Επιτροπής επί των Αιρέσεων), μηδεμιάς θέσεως εξαιρουμένης, έστω και αν χρειαστεί προς τούτο τροποποίηση σχετικών διατάξεων. Διότι οι έγγαμοι ιερείς δεν έχουν το πρόβλημα της υποψηφιότητάς τους για θέσεις Μητροπολιτών, το οποίο αποτελεί πραγματικό πρόβλημα για τους γραμματείς που είναι άγαμοι κληρικοί, και το οποίο μπορεί ενδεχομένως να χρησιμοποιείται από Μητροπολίτες για τη διευκόλυνσή τους στην προώθηση ή μη προώθηση θεμάτων τους στη Διαρκή Σύνοδο και όταν ακόμη δεν πρέπει για νομικούς ή ηθικούς λόγους.

2^ο Σχόλιο

Το υπ' αριθ. 431/455/19.9.2022 έγγραφο των Σεβασμιωτάτων Μητροπολιτών **Χ κ. Α.** και **Ψ κ. Β.** - με το οποίο υπέβαλαν αναφορά, κατ' εφαρμογήν του υπ' αριθ. 2690/1615/30.8.2022 Συνοδικού εγγράφου [της Διαρκούς Συνόδου της προηγούμενης σύνθεσης, δηλαδή με θητεία από 01-09-2021 μέχρι τις 31-08-2022], με το οποίο εξουσιοδοτήθηκαν από την Δ.Ι.Σ. να μεταβούν και οι δύο ως εκπρόσωποί της στην έδρα της Μητροπόλεως της Νότιας Ελλάδος για συνάντηση με τον Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος – αναφέρει τα αντίθετα από εκείνα που αναφέρει το ΤΥΠΟΙΣ ΑΛΛΑ ΟΧΙ ΟΥΣΙΑ «υπ' αριθ. 4443/14-10-2022

ΦΕΡΟΜΕΝΟ έγγραφο της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου» ψευδούς βεβαίωσης από τον Γραμματειακό παράγοντα του ΔΗΘΕΝ ακριβούς αντιγράφου ΑΝΥΠΑΡΚΤΗΣ συνοδικής αποφάσεως.

Δηλαδή, όπως πληροφορήθηκα εγκύτως, αυτή η αναφορά των Εκπροσώπων της Διαρκούς Συνόδου, Μη Συνοδικών Μητροπολιτών **Χ κ. Α.** και **Ψ κ. Β.**, ανέφερε 1) ότι ο Μητροπολίτης της Νότιας Ελλάδος αρνήθηκε και στους εν λόγω δύο (2) Εκπροσώπους της Διαρκούς Συνόδου, να χορηγήσει ο ίδιος απολυτήριο από τη Μητρόπολή του της Νότιας Ελλάδος για τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος, ο Μητροπολίτης της οποίας ζήτησε, με το υπ' αριθ. 210/25-5-2022 έγγραφό του προς τη Διαρκή Σύνοδο, τη χορήγηση απολυτηρίου από τη Διαρκή Σύνοδο, προς τον Ιεροδιάκονο, από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος και 2) ότι, γι' αυτό το λόγο, η Προϊσταμένη Αρχή του εν λόγω Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος, δηλαδή η Διαρκής Σύνοδος, πρέπει να χορηγήσει, με δική της απόφαση, απολυτήριο στον Ιεροδιάκονο από την Ιερά Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς την Ιερά Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος.

3^ο Σχόλιο

Η υπ' αριθ. 26/2022 σχετική γνωμοδότηση του **κ.**, **Νομικού παράγοντα** – κατά το ανωτέρω «υπ' αριθ. 4443/14-10-2022 **ΦΕΡΟΜΕΝΟ** έγγραφο της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου» ψευδούς βεβαίωσης από τον Γραμματειακό παράγοντα του ΔΗΘΕΝ ακριβούς αντιγράφου ΑΝΥΠΑΡΚΤΗΣ συνοδικής αποφάσεως - αναφέρει τα εξής:

Η ανωτέρω υπ' αριθ. 26/2022 γνωμοδότηση ισχυρίζεται ότι η χορήγηση απολυτηρίου σε κληρικό, ως ΔΗΘΕΝ ζήτημα αμιγώς εσωτερικής φύσεως της διαποιμάνσεως (ή διοικήσεως) της Μητρόπολης, ΔΗΘΕΝ ρυθμίζεται αποκλειστικά από τον επιχώριο Μητροπολίτη, με βάση τα κατωτέρω ψευδο-επιχειρήματα (ή σοφιστείες) τις οποίες εκείνη επικαλείται:

Η χορήγηση απολυτηρίου (ή απολυτικής επιστολής, κατά τους κανόνες 23^{ος} και 76^{ος} της Συνόδου της Καρθαγένης και 17^{ος} της Πενθέκτης Οικουμενικής Συνόδου, ή απολυτηρίου γράμματος, κατά τα άρθρα 56 παρ. 6 Νόμου 590/1977 και 16 παρ. 1

Κανονισμού Ιεράς Συνόδου υπ' αριθ. 230/2012 «Περί εφημερίων και διακόνων», πρβλ. ΣτΕ 1441/1993, ΣτΕ 2440/2001, ΣτΕ 4925/1995) σε κληρικό ΔΗΘΕΝ εναπόκειται στην πνευματική διάκριση και ευχέρεια του επιχώριου Επισκόπου.

Η άρνηση χορηγήσεως απολυτηρίου σε κληρικό, επειδή ΔΗΘΕΝ ανήκει στην πνευματική εξουσία του επιχώριου Επισκόπου, ΔΗΘΕΝ δεν ελέγχεται ούτε διοικητικά ούτε δικαστικά.

Η διάταξη η οποία αφορά τους εφημερίους και κατά την οποία «Τακτικός εφημέριος μετατίθεται: α) τη αιτήσει του, ...» (άρθρο 37 παρ. 7 Νόμου 590/1977 και άρθρο 16 παρ. 1 Κανονισμού 305/2018 «Περί εφημερίων και διακόνων»): 1) έχει το νόημα της περιοριστικής ρυθμίσεως των προϋποθέσεων της μεταθέσεως εφημερίου, και 2) δεν σημαίνει ότι, σε περίπτωση υποβολής αιτήσεως, η ποιμαντική διάκριση του επιχώριου Επισκόπου συρρικνώνεται στο μηδέν και τούτος είναι υποχρεωμένος να αποδεχθεί την αίτηση ή υπόλογος ενώπιον της Διαρκούς Συνόδου σε περίπτωση μη αποδοχής της αιτήσεως.

Η υπ' αριθ. 26/2022 σχετική γνωμοδότηση του κ., **Νομικού παράγοντα** – η οποία εξυπηρετεί τα συμφέροντα του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος, παρά το γεγονός ότι ο συγκεκριμένος Νομικός παράγοντας ΔΕΝ είναι ΝΟΜΙΚΟΣ παράγοντας του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος, ΑΛΛΑ της Διαρκούς Συνόδου, της οποίας το Πρωτοβάθμιο Συνοδικό Δικαστήριο ΑΘΩΩΣΕ τον Ιεροδιάκονο π. Σ. με την υπ' αριθ. 30/2022 απόφασή του - είναι **ΝΟΜΙΚΩΣ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ, για τους ακόλουθους λόγους:**

Η ανωτέρω υπ' αριθ. 26/2022 γνωμοδότηση - κατά το ανωτέρω «υπ' αριθ. 4443/14-10-2022 **ΦΕΡΟΜΕΝΟ** έγγραφο της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου» ψευδούς βεβαίωσης από τον Γραμματειακό παράγοντα του ΔΗΘΕΝ ακριβούς αντιγράφου ΑΝΥΠΑΡΚΤΗΣ συνοδικής αποφάσεως - αναφέρεται ΜΟΝΟ στον ΚΑΝΟΝΑ, ΕΝΩ παραλείπει σοφιστικά την ΕΞΑΙΡΕΣΗ.

Ο κανόνας είναι ότι υπό τακτικές ή ομαλές συνθήκες η χορήγηση απολυτηρίου σε κληρικό για άλλη Μητρόπολη ανήκει στην αρμοδιότητα του Μητροπολίτη στον οποία υπαγόταν μέχρι την εν λόγω χορήγηση (Κανόνες 33^{ος} Αποστολικός, 13^{ος} Δ' Οικουμενικής Συνόδου, 17^{ος} Πενθέκτης Οικουμενικής Συνόδου, βλ. Γ. Ράλλη – Μ. Ποτλή, Σύνταγμα Θείων και Ιερών Κανόνων, τομ. 2^{ος}, εκ της

τυπογραφίας Γ. Χαρτοφύλακος, Αθήνησιν 1852, σελ. 43 – 45, 250 – 251, και 343 – 344 αντιστοίχως).

Όμως, σε έκτακτες ή ανώμαλες περιστάσεις κατά τις οποίες ένας κληρικός αθωώνεται από το Πρωτοβάθμιο Συνοδικό Δικαστήριο ύστερα από την απόρριψη ως ψευδών των άδικων κατηγοριών του οικείου Μητροπολίτη από το εν λόγω Συνοδικό Δικαστήριο (δηλαδή σε περίπτωση σκευωρίας του εν λόγω Μητροπολίτη σε βάρος του συγκεκριμένου κληρικού για την επιβολή σε αυτόν της άδικης ποινής της καθάιρεσης για ΜΗ διαπραχθέντα εκκλησιαστικά ποινικά αδικήματα), εφόσον ο εν λόγω οικείος Μητροπολίτης αρνείται επίμονα τη χορήγηση απολυτηρίου στον εν λόγω κληρικό (όπως είναι αναμενόμενο στην κοιλάδα του κλαυθμώνος στην οποία βρισκόμαστε, εξαιτίας διαφαινόμενης παραφοράς (ή σοβαρής παρέκκλισης από τη δικαιοσύνη) – όπως αναφέρει ο Νικοδήμος Μίλας στο κατωτέρω αναφερόμενο έργο του «Το Εκκλησιαστικόν Δίκαιον της Ορθοδόξου Ανατολικής Εκκλησίας», σελ. 541 - τότε η αρμοδιότητα χορηγήσεως του απολυτηρίου στον ίδιο κληρικό μεταβιβάζεται αυτεπαγγέλτως στη Διαρκή Σύνοδο, η οποία είναι η Προϊσταμένη Αρχή του εν λόγω Μητροπολίτη, δυνάμει του *jus devolutionis* (= αρμοδιότητας αυτεπάγγελτης μεταβιβάσεως στη Διαρκή Σύνοδο των διοικητικών αρμοδιοτήτων του ραθυμούντος επιχώριου Επισκόπου λόγω της παραμέλησης των καθηκόντων του, ή αρμοδιότητας υποκαταστάσεως του συγκεκριμένου Μητροπολίτη στην άσκηση των διοικητικών του αρμοδιοτήτων από τη Διαρκή Σύνοδο για τον προαναφερθέντα λόγο).

Και τούτο, εν προκειμένω, λόγω παραμέλησης από τον Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος, με την μορφή της επίμονης άρνησης, του καθήκοντός του να χορηγήσει απολυτήριο στον Ιεροδιάκονο για τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος, για τους δικούς του λόγους οι οποίοι έχουν σχέση με τις οφειλόμενες αποδοχές του Ιεροδιακόνου και άρα δεν έχουν καμία σχέση με πνευματική διαποίμανση της Μητρόπολής του της Νότιας Ελλάδος, μετά την ΑΘΩΩΣΗ του εν λόγω Ιεροδιακόνου από τις άδικες και ψευδείς κατηγορίες του ανωτέρω Μητροπολίτη, δυνάμει της υπ' αριθ. 30/2022 αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Συνοδικού Δικαστηρίου.

Το *jus devolutionis* (= αρμοδιότητα αυτεπάγγελτης μεταβιβάσεως στη Διαρκή Σύνοδο των διοικητικών αρμοδιοτήτων του

ραθυμούντος – όπως αναφέρει ο Νικοδήμος Μίλας στο κατωτέρω αναφερόμενο έργο του «Το Εκκλησιαστικόν Δίκαιον της Ορθοδόξου Ανατολικής Εκκλησίας», σελ. 454 - επιχώριου Επισκόπου λόγω της παραμέλησης των καθηκόντων του, ή αρμοδιότητας υποκαταστάσεως του συγκεκριμένου Μητροπολίτη στην άσκηση των διοικητικών του αρμοδιοτήτων από τη Διαρκή Σύνοδο για τον προαναφερθέντα λόγο), στη σύγχρονη νομοθεσία της Εκκλησίας της Ελλάδος, εκφράζεται και περιλαμβάνεται στις διατάξεις του άρθρου 4 περ. στ), σε συνδυασμό με το άρθρο 9 παρ. 2 του Νόμου 590/1977 «Περί του Καταστατικού Χάρτου της Εκκλησίας της Ελλάδος» (όπως ισχύει), και του άρθρου 20 του Κανονισμού υπ' αριθ. 230/2012 «Περί Εφημερίων και Διακόνων» της Ιεράς Συνόδου της Ιεραρχίας της Εκκλησίας της Ελλάδος.

Το *jus devolutionis* (= αρμοδιότητα αυτεπάγγελτης μεταβιβάσεως στη Διαρκή Σύνοδο των διοικητικών αρμοδιοτήτων του ραθυμούντος – όπως αναφέρει ο Νικοδήμος Μίλας στο κατωτέρω αναφερόμενο έργο του «Το Εκκλησιαστικόν Δίκαιον της Ορθοδόξου Ανατολικής Εκκλησίας», σελ. 454 - επιχώριου Επισκόπου λόγω της παραμέλησης των καθηκόντων του, ή αρμοδιότητας υποκαταστάσεως του συγκεκριμένου Μητροπολίτη στην άσκηση των διοικητικών του αρμοδιοτήτων από τη Διαρκή Σύνοδο για τον προαναφερθέντα λόγο) – το οποίο *jus devolutionis* αναγνωρίζεται από τον 11^ο Κανόνα της Ζ' Οικουμενικής Συνόδου, και το οποίο εφαρμόζεται από την κανονική διάταξη της συνοδικής απόφασης του 1028 της Ενδημούσας Συνόδου Κωνσταντινουπόλεως επί του Οικουμενικού Πατριάρχη Αλεξίου «Περί διαφόρων Εκκλησιαστικών υποθέσεων, ανηκουσών πάσαις ταις μητροπόλεσι και αρχιεπισκοπαίς» (βλ. Γ. Ράλλη – Μ. Ποτλή, Σύσταγμα των Θείων και Ιερών Κανόνων, ο.π., τομ. 5^{ος}, σελ. 26) - συνίσταται στην αυτεπάγγελη άσκηση των εν γένει αρμοδιοτήτων του επιχώριου Επισκόπου (όπως και στη φροντίδα για τη συμπλήρωση όλων των αναγκαίων στις επισκοπές υπηρεσιακών θέσεων), εάν τούτος ραθυμεί παραμελώντας τα καθήκοντά του (βλ. Νικοδήμου Μίλας, Το Εκκλησιαστικόν Δίκαιον της Ορθοδόξου Ανατολικής Εκκλησίας, μεταγλώττιση Μελέτιου Αποστολόπουλου, τύποις Σακελλαρίου, εν Αθήναις 1906, σελ. 454).

Κατά συνέπεια, η – μάλιστα επίμονη - άρνηση χορηγήσεως απολυτηρίου από τον Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος ΕΛΕΓΧΕΤΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ, για τους ανωτέρω αναφερόμενους

λόγους, από την Προϊσταμένη του Αρχή, ήτοι την Διαρκή Ιερά Σύνοδο.

Επίσης, η άρνηση χορηγήσεως απολυτηρίου από τον Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος ΕΛΕΓΧΕΤΑΙ και ΔΙΚΑΣΤΙΚΑ, όπως σαφώς προκύπτει από τις ενδεικτικά αναφερόμενες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας υπ' αριθμούς 34/2009, 534/2018.

Αντιθέτως, οι αναφερόμενες από την ανωτέρω υπ' αριθ. 26/2022 γνωμοδότηση αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 1441/1993, ΣτΕ 2440/2001, ΣτΕ 4925/1995), είναι ΠΑΝΤΕΛΩΣ ΑΣΧΕΤΕΣ με την εν γένει χορήγηση απολυτηρίου σε κληρικό, είτε κατά κανόνα με απόφαση του οικείου Μητροπολίτη είτε κατ' εξαίρεση με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, αν αναγνώσει τις εν λόγω τρεις (3) δικαστικές αποφάσεις κάποιος είτε μέσω της βάσης νομικών δεδομένων ΝΟΜΟΣ, είτε μέσω νομικών περιοδικών, επειδή αναφέρονται σε εντελώς διαφορετικά ζητήματα.

Ακόμη, το άρθρο 16 του Κανονισμού Ιεράς Συνόδου υπ' αριθ. 305/2018 «Περί εφημερίων και διακόνων» ΔΕΝ περιλαμβάνει τη φράση «Τακτικός εφημέριος μετατίθεται: α) τη αιτήσεί του, ...», όπως ΕΣΦΑΛΜΕΝΑ ισχυρίζεται η ανωτέρω υπ' αριθ. 26/2022 γνωμοδότηση.

Σημειωτέον ότι η φράση «Τακτικός εφημέριος μετατίθεται: α) τη αιτήσεί του, ...» περιλαμβάνεται μόνο στο άρθρο 37 παρ. 6 Νόμου 590/1977 (όπως ισχύει) «Περί Καταστατικού Χάρτου της Εκκλησίας της Ελλάδος».

Πάντως, η επίκληση της φράσης «Τακτικός εφημέριος μετατίθεται: α) τη αιτήσεί του, ...» αφορά μόνον τους τακτικούς εφημερίους, και όχι τους Ιεροδιακόνους, αλλά η επίκλησή της από την ανωτέρω υπ' αριθ. 26/2022 γνωμοδότηση είναι παντελώς άσχετη, διότι η μετάθεση αφορά τις οργανικές θέσεις μέσα στην ίδια Μητρόπολη, ενώ η μεταβολή Μητρόπολης χαρακτηρίζεται νομικά ως απόλυση, σύμφωνα με το άρθρο 16 του Κανονισμού Ιεράς Συνόδου υπ' αριθ. 230/2012 «Περί εφημερίων και διακόνων» και σύμφωνα με το άρθρο 16 του Κανονισμού Ιεράς Συνόδου υπ' αριθ. 305/2018 «Περί εφημερίων και διακόνων».

Ο Νικόδημος Μίλας, Επίσκοπος Ζάρας της Δαλματικής, στο ανωτέρω σημαντικό έργο του αναφέρει και τα ακόλουθα: **«(...) Ο ΕΠΙΣΚΟΠΟΣ ΟΦΕΙΛΕΙ ΝΑ ΔΙΑΓΗ ΠΡΟΣ ΠΑΝΤΑΣ ΜΕΝ, ΕΞΑΙΡΕΤΩΣ ΔΕ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠ' ΑΥΤΟΝ ΚΛΗΡΟΝ ΜΕΤΑ ΠΡΑΟΤΗΤΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΕΙΚΕΙΑΣ, ΟΠΩΣ ΜΗ ΕΝ ΣΤΙΓΜΑΙΣ ΙΔΙΑ ΠΑΡΑΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΑΝΕΥ ΕΥΛΟΓΟΥ ΑΙΤΙΑΣ ΚΑΘΙΣΤΗ ΤΙΝΑ ΤΩΝ ΥΠ' ΑΥΤΟΝ ΚΛΗΡΙΚΩΝ ΑΡΓΟΝ Ή ΚΑΙ ΚΑΘΑΙΡΗ. ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥΤΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΕΥΕΤΑΙ Ο ΙΔ' ΚΑΝΩΝ ΤΗΣ ΕΝ ΚΑΡΘΑΓΕΝΗ ΣΥΝΟΔΟΥ, ΕΡΧΟΜΕΝΟΣ ΑΡΩΓΟΣ ΤΩΝ ΚΛΗΡΙΚΩΝ ΕΚΕΙΝΩΝ, ΟΙΤΙΝΕΣ ΘΕΩΡΟΥΣΙΝ ΕΑΥΤΟΥΣ ΠΑΡΑ ΤΟ ΔΙΚΑΙΟΝ ΚΑΤΑΔΙΚΑΣΘΕΝΤΑΣ, ΠΑΡΕΧΩΝ ΑΥΤΟΙΣ ΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΕΙΝ ΤΟ ΠΡΑΓΜΑ ΕΙΣ ΤΟΝ ΑΡΜΟΔΙΟΝ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΗΝ (= ΚΕΦΑΛΗ ΙΔΙΩΣ ΑΥΤΟΚΕΦΑΛΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ), ΤΟΥΤΕΣΤΙΝ ΕΚΚΑΛΕΙΝ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΙΝ ΕΙΣ ΤΗΝ ΕΠΙΣΚΟΠΙΚΗΝ ΣΥΝΟΔΟΝ (= ΙΔΙΩΣ ΑΥΤΟΚΕΦΑΛΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ) ΚΑΙ ΑΝΑΜΕΝΕΙΝ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΙΝ ΑΥΤΗΣ. ΕΝ ΤΟΙΑΥΤΗ ΔΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙ ΟΦΕΙΛΕΙ Ο ΚΑΤΑΔΙΚΑΣΑΣ ΠΑΡΑ ΤΟ ΔΙΚΑΙΟΝ ΚΛΗΡΙΚΟΝ ΕΠΙΣΚΟΠΟΣ ΝΑ ΑΓΗ ΗΣΥΧΩΣ ΚΑΙ ΑΠΑΘΩΣ, ΕΩΣ ΟΤΟΥ ΕΞΕΤΑΣΘΗ Ή ΜΕΤΑΒΛΗΘΗ ΑΥΤΗ, ΔΙΟΤΙ ΤΟΥΤΟ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ (= Η ΑΓΙΟΤΗΤΑ), ΕΦ' Ή Ο ΕΠΙΣΚΟΠΟΣ ΔΙΚΑΖΩΝ ΤΟΝ ΥΠ' ΑΥΤΟΝ ΚΛΗΡΟΝ ΟΦΕΙΛΕΙ ΝΑ ΔΙΑΠΡΕΠΗ...» (ο.π., σελ. 541).** Σημειωτέον ότι ο Ιεροδιάκονος, μετά την παραπομπή του με τις ανωτέρω αναφερόμενες κατηγορίες στο Πρωτοβάθμιο Συνοδικό Δικαστήριο, ΑΘΩΩΘΗΚΕ από τούτο δυνάμει της υπ' αριθ. 30/2022 αποφάσεώς του, η οποία απέρριψε τις εν λόγω άδικες και ψευδείς κατηγορίες σε βάρος του Ιεροδιακόνου του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος.

Εν προκειμένω, πρέπει να ελεγχθεί από τη Διαρκή Σύνοδο, ΑΝ Η ΕΠΙΜΟΝΗ ΑΡΝΗΣΗ του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος για τη χορήγηση απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο μετά την ΑΘΩΩΣΗ του, δυνάμει της υπ' αριθ. 30/2022 αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Συνοδικού Δικαστηρίου, από τις άδικες και ψευδείς κατηγορίες του εν λόγω Μητροπολίτη, ΣΥΝΑΔΕΙ Ή ΟΧΙ με τη διαγωγή του ίδιου Μητροπολίτη ΜΕΤΑ ΠΡΑΟΤΗΤΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΕΙΚΕΙΑΣ, μέχρις ότου η Διαρκής Σύνοδος ασκήσει τη συμπληρωματική αρμοδιότητά της τη σχετική με την ΚΑΤ' ΕΞΑΙΡΕΣΗ – δυνάμει του ανωτέρω *jus devolutionis* (= αρμοδιότητας αυτεπάγγελτης μεταβιβάσεως ή υποκαταστάσεως) - χορήγηση του απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη

Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος, ύστερα από την άσκηση της πρωταρχικής αρμοδιότητάς της, μέσω του Πρωτοβάθμιου Συνοδικού Δικαστηρίου της, της σχετικής με την ΑΘΩΩΣΗ του Ιεροδιακόνου δυνάμει της υπ' αριθ. 30/2022 αποφάσεως αυτού.

Σημειωτέον ότι ο Μητροπολίτης της Νότιας Ελλάδος ΔΕΝ νομιμοποιείται ΟΥΤΕ ΝΟΜΙΚΑ ΟΥΤΕ ΗΘΙΚΑ να απαιτεί την παραμονή του Ιεροδιακόνου στον υπ' αυτόν κλήρο, αρνούμενος τη χορήγηση από εκείνον απολυτηρίου προς τον εν λόγω Ιεροδιάκονο για τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος. Διότι ο ίδιος Μητροπολίτης της Νότιας Ελλάδος - μέσω του Επισκοπικού του Δικαστηρίου στο οποίο προήδρευσε με αποφασιστική ψήφο - παρέπεμψε τον ίδιο Ιεροδιάκονο στο Πρωτοβάθμιο Συνοδικό Δικαστήριο, προκειμένου να καθαιρεθεί και έτσι να τον διαγράψει από τον υπ' αυτόν κλήρο. Κατά συνέπεια, η Διαρκής Σύνοδος της παρούσας σύνθεσης, δυνάμει του ανωτέρω *jus devolutionis* (= δικαίωμα αυτεπάγγελτης μεταβιβάσεως ή υποκαταστάσεως), πρέπει να χορηγήσει, με απόφασή της (η οποία εκκρεμεί τουλάχιστον από τον Σεπτέμβριο 2022, όταν άρχισε η θητεία της, ΕΝΩ εκκρεμεί ακόμη νωρίτερα από τον Ιούνιο 2022), το απολυτήριο προς τον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος.

Δηλαδή, η έκδοση απολυτηρίου, με απόφαση της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου, η οποία είναι η Προϊσταμένη Αρχή των Μητροπολιτών, σε περίπτωση επίμονης αρνήσεως Μητροπολίτη η οποία είναι νομικώς και κανονικώς αδικαιολόγητη λόγω εκδόσεως ΑΘΩΩΤΙΚΗΣ υπέρ του κληρικού αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Συνοδικού Δικαστηρίου, είναι – ΚΑΤ' ΕΞΑΙΡΕΣΗ - δυνατή και επιβαλλόμενη δυνάμει του *jus devolutionis* (= αρμοδιότητας αυτεπάγγελτης μεταβιβάσεως ή υποκαταστάσεως) το οποίο αναγνωρίζεται από τον 11^ο Κανόνα της Ζ' Οικουμενικής Συνόδου, και δυνάμει του άρθρου 4 περ. στ), σε συνδυασμό με το άρθρο 9 παρ. 2 του Νόμου 590/1977 «Περί του Καταστατικού Χάρτου της Εκκλησίας της Ελλάδος» (όπως ισχύει), και του άρθρου 20 του Κανονισμού υπ' αριθ. 230/2012 «Περί Εφημερίων και Διακόνων» της Ιεράς Συνόδου της Ιεραρχίας της Εκκλησίας της Ελλάδος, **για λόγους προστασίας του αθωωθέντος κληρικού από πιθανότατους κινδύνους επαναλήψεως άδικου ψευδούς σε βάρος του κατηγορητηρίου.**

Η ανωτέρω υπ' αριθ. 26/2022 ΜΕΡΟΛΗΠΤΙΚΗ γνωμοδότηση ΠΑΡΑΛΕΙΠΕΙ - προκειμένου να εξυπηρετήσει τα συμφέροντα του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος, ΕΝΩ ο γνωμοδοτών, λόγω της υπηρεσιακής θέσης του στην Ιερά Σύνοδο, προφανώς τις γνωρίζει - να αναφέρει τις ακόλουθες περιπτώσεις χορηγήσεως απολυτηρίου με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου:

Η χορήγηση απολυτηρίου με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου στην παρόμοια περίπτωση αθώσεως Διακόνου άλλης Μητρόπολης από το Πρωτοβάθμιο Συνοδικό Δικαστήριο επί Αρχιεπισκόπου Χριστοδούλου, ο οποίος διακρινόταν για το αίσθημα της δικαιοσύνης και για την αποφασιστικότητά του στην επίλυση ζητημάτων είτε στη Διαρκή Σύνοδο είτε στη Σύνοδο της Ιεραρχίας. Ο εν λόγω αθωωθείς Διάκονος, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, υπό την προεδρία του Αρχιεπισκόπου Χριστοδούλου, έλαβε απολυτήριο από εκείνη τη Μητρόπολη προς άλλη Μητρόπολη.

Η χορήγηση, επί Αρχιεπισκόπου Χριστοδούλου, απολυτηρίου με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου στην περίπτωση μετάθεσης αρχιμανδρίτη από μια Μητρόπολη της Δυτικής Ελλάδας προς την Αρχιεπισκοπή Αθηνών, παρά την άρνηση του Μητροπολίτη της Δυτικής Ελλάδας να χορηγήσει ο ίδιος απολυτήριο.

Η χορήγηση απολυτηρίου με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου στις, μεταξύ άλλων, πρόσφατες ακόλουθες περιπτώσεις, οι οποίες μάλιστα δεν αφορούν αθώωση με απόφαση του Πρωτοβάθμιου Συνοδικού Δικαστηρίου, αλλά αποτελούν απλώς μεταθέσεις από Μητρόπολη σε Μητρόπολη:

1 – με απολυτήριο που χορηγήθηκε με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, ένας αρχιμανδρίτης μετατέθηκε από μια Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδας προς μια Μητρόπολη της Δωδεκανήσου,

2 - με απολυτήριο που χορηγήθηκε με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, ένας ιερέας μετατέθηκε από μια Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδας προς μια Μητρόπολη της Κεντρικής Ελλάδας.

ΑΝΤΙ ΕΠΙΛΟΓΟΥ

Κατόπιν των ανωτέρω, τίθενται τα εξής ερωτήματα τα οποία πρέπει να απαντηθούν εμπράκτως από τους αρμόδιους:

1 - Ο Πρόεδρος της Συνόδου ελέγχει ή δεν ελέγχει τους άμεσα υφισταμένους του υπηρεσιακούς παράγοντες ειδικά σε σχέση με την ανωτέρω αναφερόμενη υπόθεση; Αν δεν τους ελέγχει, τότε δεν μπορεί ο ίδιος να διοικήσει, αλλά διοικούν εκείνοι κατά το δοκούν.

2 - Ο Πρόεδρος θα διασαφηνίσει το συντομότερο προς τα Μέλη της Διαρκούς Συνόδου τη θέση του για τη χορήγηση του απολυτηρίου, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, προς τον Ιεροδιάκονο, από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος στη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος;

3 - Ο Πρόεδρος θα επιδείξει το συντομότερο την απαιτούμενη αποφασιστικότητα προς τα Μέλη της Διαρκούς Συνόδου – στην οποία, όπως πληροφορούμαι εγκύρως, υπάρχει κυμαινόμενη πλειοψηφία οκτώ ή εννέα Μελών αυτής – υπέρ της χορηγήσεως, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, του απολυτηρίου προς τον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος, μετά την ΑΘΩΩΣΗ του, δυνάμει της υπ' αριθ. 30/2022 αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Συνοδικού Δικαστηρίου, από τις άδικες και ψευδείς κατηγορίες του Μητροπολίτη της Νότιας Ελλάδος, οι οποίες απορρίφθηκαν από την εν λόγω ΑΘΩΩΤΙΚΗ απόφαση;

4 - Ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Διαρκούς Συνόδου θα συντελέσουν – με τη χορήγηση, με απόφαση της Διαρκούς Συνόδου, του απολυτηρίου στον Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος στη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος - στην ευσπλαχνία της λύτρωσης από την επί 3ετία και πλέον υπηρεσιακή σταύρωση του αθωωθέντος, δυνάμει της υπ' αριθ.30/2022 αποφάσεώς του, από το Πρωτοβάθμιο Συνοδικό Δικαστήριο, Ιεροδιακόνου, στην περίοδο του Πεντηκοσταρίου στην οποία εορτάζεται η Ανάσταση του Χριστού και η φιλοκαλική ανάσταση της ψυχής του ανθρώπου, ενόψει της προσδοκώμενης οντολογικής αναστάσεως του σώματος του ανθρώπου και της ένωσής του με την ψυχή του κατά τη Δευτέρα Παρουσία του Θεανθρώπου Χριστού, δυνάμει του προτελευταίου και του τελευταίου όρων του Συμβόλου της Πίστεως Νικαίας – Κωνσταντινουπόλεως (Προσδοκώ ανάστασιν νεκρών. Και ζωήν του μέλλοντος αιώνος)»;

5 - Ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Διαρκούς Συνόδου θα δώσουν το καλό παράδειγμα της εφαρμογής της δικαιοσύνης, ήτοι της αγιότητας, προς τους υποψήφιους κληρικούς, με τη χορήγηση, με απόφαση της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου, του απολυτηρίου προς τον αθωωθέντα, δυνάμει της υπ' αριθ. 30/2022 αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Συνοδικού Δικαστηρίου, Ιεροδιάκονο από τη Μητρόπολη της Νότιας Ελλάδος προς τη Μητρόπολη της Βόρειας Ελλάδος, ή δεν θα δώσουν το εν λόγω καλό παράδειγμα, οπότε δεν θα υπάρξει προσέλευση υποψήφιων κληρικών στην Ιεροσύνη, εξαιτίας παρωχημένων καταδυναστευτικών αντιλήψεων ορισμένων Μητροπολιτών;

Οψόμεθα!

Καθαρθώμεν τας αισθήσεις, και οψόμεθα, τω απροσίτω φωτί της Αναστάσεως, Χριστόν εξαστράπτοντα και, Χαίρετε, φάσκοντα...